



La paz con  
legalidad  
es de todos

Agencia de  
Renovación  
del Territorio



## Avances y desafíos en el territorio PDET: análisis de la pobreza multidimensional 2005-2018

2022

---

## **AGENCIA DE RENOVACIÓN DEL TERRITORIO**

Dirección de Información y Prospectiva

Dirección de Estructuración y Ejecución de Proyectos

Dirección de Programación y Gestión de Implementación

## **Juan Carlos Zambrano Arciniegas**

Director General de la Agencia de Renovación del Territorio.

## **Carlos Eduardo Campo Cuello**

Director de Programas y Gestión para la Implementación.

## **José Alejandro Bayona Chaparro**

Director de Estructuración y Ejecución de Proyectos.

## **Cristina González Pérez**

Directora de Información y Prospectiva

## **Ivonne Adriana Martínez Zapata**

Subdirectora de Análisis y Monitoreo

## **Equipo de trabajo**

Laura Katalina Muñoz

Camilo Andrés Guzmán

Juan Felipe Rubio

Luz Karine Ardila

Juan Sebastián Estupiñán



## Contenido

Introducción .....	5
Metodología .....	6
1. La superación de la pobreza como objetivo global del desarrollo social.....	6
2. La pobreza multidimensional en el país y sus avances .....	7
2.1. La pobreza multidimensional 2005 – 2018.....	7
2.2. ¿Qué pasó con la pobreza multidimensional en 2019 y 2020?.....	9
3. ¿En qué van los PDET en la superación de la pobreza?.....	12
3.1. Análisis poblacional en los territorios PDET 2005-2018.....	12
3.2. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional en los PDET .....	16
3.3. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional por subregión PDET .....	21
3.4. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional por dimensión y subregión PDET	22
3.5. Desigualdades regionales en la incidencia de pobreza multidimensional.....	31
4. Fichas de los resultados de la incidencia de pobreza multidimensional por subregión PDET ...	38
5. Especial Covid-19: resultados 2019 y 2020 en PDET.....	55
5.1. Incidencia en la pobreza multidimensional en el agregado PDET, 2020 .....	55
5.2. Incidencia en la pobreza multidimensional en los departamentos PDET, 2020 .....	57
5.3. Retos en el marco actual de pandemia (Covid-19) .....	60
6. Conclusiones .....	62
7. Recomendaciones .....	63
Bibliografía .....	69
Anexo metodológico .....	71



## Gráficas

Gráfica 1 Resultado de la incidencia de la pobreza multidimensional para Colombia, 2010 – 2018 ...	8
Gráfica 2 Brecha urbano-rural del IPM para Colombia, 2010 – 2018 .....	9
Gráfica 3 Incidencia de pobreza multidimensional, 2018 – 2020 .....	10
Gráfica 4 Incidencia de pobreza multidimensional por región, 2018 – 2020 .....	11
Gráfica 5 Distribución poblacional para los territorios según dominio urbano-rural en subregiones PDET, 2005 y 2018.....	12
Gráfica 6 Pirámide de la distribución población por edad de los territorios PDET, 2005 y 2018.....	13
Gráfica 7 Distribución poblacional por subregión PDET, 2005 y 2018.....	14
Gráfica 8 Distribución poblacional por edad y subregión PDET, 2018.....	15
Gráfica 9 IPM para los territorios PDET, 2005 y 2018 .....	17
Gráfica 10 Resultado del IPM para territorios PDET y Nacional, 2018 .....	18
Gráfica 11 Brecha urbano-rural para los territorios PDET y Nacional, 2005 y 2018 .....	19
Gráfica 12 Reducción en las privaciones para los territorios PDET, 2005 y 2018 .....	20
Gráfica 13 Nivel de pobreza por subregión en relación con el resultado del agregado PDET, 2018.	22
Gráfica 14 Dimensión 1: Condiciones educativas por subregión PDET, 2018.....	23
Gráfica 15 Dimensión 2: Condiciones de la niñez y juventud por subregión PDET, 2018 .....	25
Gráfica 16 Dimensión 3: Trabajo por subregión PDET, 2018 .....	27
Gráfica 17 Dimensión 4: Salud por subregión PDET, 2018 .....	28
Gráfica 18 Dimensión 5: Condiciones de la vivienda y servicios públicos por subregión PDET, 2018 .....	30
Gráfica 19 Tasa promedio anual de reducción del IPM por subregión PDET, 2005 y 2018 .....	31
Gráfica 20 Resultados IPM para los territorios PDET y brecha urbano – rural, 2019 – 2020 .....	55
Gráfica 21 Resultados IPM para los territorios PDET por indicador, 2019 – 2020.....	56
Gráfica 22 Resultados IPM urbano-rural y brecha para los territorios PDET por indicador, 2020 .....	57
Gráfica 23 Resultados del IPM para los departamentos PDET, 2019 y 2020.....	58
Gráfica 24 Brecha urbano-rural para los departamentos PDET, 2019 y 2020 .....	58
Gráfica 25 IPM promedio por indicador para los departamentos PDET, 2019 y 2020 .....	59
Gráfica 26 IPM promedio por indicador, urbano-rural, los departamentos PDET, 2019 y 2020.....	60

## Tablas

Tabla 1 Resultados IPM para Colombia, 2019 y 2020 .....	11
---------------------------------------------------------	----



# Avances y desafíos en los territorios PDET: análisis de la pobreza multidimensional 2005-2018

## Introducción

***“Los PDET son un salvavidas que nos lanzaron para salvar nuestros territorios y a nuestras familias... ahora tenemos la voz para pedir que se implemente la paz”***

Participante de la etapa subregional – Sur del Tolima

La pobreza es una condición socioeconómica de vulnerabilidad y carencia de recursos que, desde un análisis multidimensional, impacta negativamente el acceso a servicios básicos como educación, atención a primera infancia, trabajo, salud y vivienda y, aunque el país ha logrado importantes avances en su reducción en esta última década, persisten retos que deben ser estudiados a profundidad y abordados integralmente. Especialmente, Colombia se ha caracterizado por ser un país altamente heterogéneo con brechas importantes, principalmente, entre las zonas urbanas y las zonas rurales.

Estas diferencias son aún más profundas en aquellos territorios más afectados por el conflicto armado interno, la pobreza, las desigualdades socioeconómicas, las economías ilícitas y la debilidad institucional que caracterizan a los territorios PDET<sup>1</sup>. Frente a ello, los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET fueron creados como principal instrumento de gestión y planificación en Colombia para impulsar el desarrollo económico, social y ambiental en aquellas zonas del país más afectadas por estos fenómenos.

En esta línea, si bien los avances y los retrocesos en las condiciones de vida de los habitantes toman relevancia para la política pública nacional y local, la superación de la pobreza y el cierre de brechas en los municipios PDET se constituyen como eslabones para la transformación integral y estructural del campo y la consecución de la paz. Frente a ello, este documento presenta un análisis de las principales cifras de la pobreza multidimensional para los territorios PDET.

El documento se divide en ocho secciones. La primera brinda una breve revisión de literatura acerca de la importancia de la superación de la pobreza como un objetivo global, así como, una descripción de los principales cambios poblacionales en los PDET. La segunda sección presenta los resultados de pobreza para el país, sus avances y retrocesos; en esta también se realiza el análisis por territorio PDET, subregiones y dimensiones.

Por su parte, en la tercera sección se profundiza en el análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional en los territorios PDET. La cuarta sección presenta una serie de fichas con los resultados de los 15 indicadores que componen la incidencia de pobreza multidimensional para las 16

---

<sup>1</sup> La creación de los municipios PDET, según Decreto Ley 893 de 2017, establece como criterio de identificación a tres variables: i) pobreza, ii) grado de afectación por conflicto armado, iii) debilidad institucional administrativa y de la capacidad de gestión, y, iv) la presencia de cultivos de uso ilícito y de otras economías ilegítimas.



subregiones PDET. La quinta sección muestra los resultados del Índice de Pobreza Multidimensional - IPM 2020 para los 19 departamentos PDET a partir de los cuales se identifican los principales retos en los próximos años. Finalmente, las secciones sexta y séptima brindan las conclusiones y recomendaciones, respectivamente.

***Se espera que este documento sea un insumo que brinde información, especialmente para la toma de decisiones tanto para las autoridades locales como a nivel nacional.***

## Metodología

Para realizar el análisis de la pobreza en los PDET se trabajaron dos fuentes de información relacionadas con esta temática; por un lado, las cifras de pobreza multidimensional estimada con la Encuesta de Calidad de Vida – ECV, que el DANE publicó a finales de diciembre del 2021 para el agregado PDET en sus dominios total, urbano y rural. Por otro lado, para inferir el comportamiento de las subregiones y su relación con el nivel de pobreza del agregado PDET, se utilizó el Censo de población 2018 realizado por el DANE y, adicional, el Censo de población en 2005 para el análisis de la evolución de la pobreza en el tiempo. Por lo anterior, es importante aclarar el alcance de cada una de las fuentes de información para el ejercicio realizado de pobreza multidimensional en los PDET.

Para abordar los agregados PDET, así como las respectivas comparaciones que se desarrollan con el agregado nacional, se utilizan las cifras oficiales del cálculo de la pobreza multidimensional que tiene como fuente la ECV. Esto hace que sea posible la comparación, dado que metodológicamente son iguales y provienen de la misma fuente de información oficial.

Por su parte, para el análisis de la evolución de pobreza entre 2005 y 2018 se utilizaron cálculos propios con base en los Censos de población respectivos mencionados previamente; sin embargo, es importante señalar las diferencias metodológicas en cada uno de los Censos y por lo cual los indicadores no son exactamente los mismos. Para más información consultar el

### 1. La superación de la pobreza como objetivo global del desarrollo social

En las últimas décadas, el estudio de la pobreza a través de un análisis unidimensional de los ingresos ha sido complementado con un enfoque multidimensional, en el que se considera un conjunto de privaciones como educación, salud, trabajo, vivienda, agua y saneamiento. Aunque el ingreso sigue siendo un indicador clave, es limitado si se considera como único indicador del bienestar, ya que representa el acceso a través del mercado y excluye otros elementos imprescindibles para el desarrollo. Por esta razón, actualmente se ha llegado a un consenso de que la pobreza es un fenómeno en el que influyen múltiples factores y cuya superación requiere de intervenciones intersectoriales.

En este contexto, la multidimensionalidad de la pobreza establece un importante vínculo con el enfoque de derechos. De acuerdo con la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2016, pág. 12), la pobreza pone en entredicho la sobrevivencia, la dignidad y el goce efectivo de derechos de las personas que se encuentran en esa situación, dimensiones que no [solo] se limitan a la carencia de un ingreso monetario suficiente para satisfacer los requerimientos mínimos.



En este punto, en la senda para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible -ODS- a 2030, se ha reconocido la multidimensionalidad de la pobreza y, por lo tanto, la necesidad de reducir la pobreza no solo en términos de ingresos, sino también relacionado con la protección social y la garantía de derechos a servicios básicos. En la Agenda 2030 también se reconoce un especial énfasis en las personas en condición de vulnerabilidad: como es el caso de los niños y niñas, jóvenes, mujeres, personas mayores, personas con discapacidad, personas migrantes, pueblos indígenas y poblaciones afrodescendientes (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2018).

Por su parte, los países de América Latina y el Caribe han suscrito la Agenda 2030 comprometiéndose en avanzar en el desarrollo social inclusivo y la promoción de la igualdad, dignidad y la garantía de derechos de todas las personas. En este sentido, el primer objetivo de los ODS establece la erradicación de la pobreza en todas sus formas y menciona que, a pesar de avanzar en su cumplimiento, el progreso ha sido disparado.

Frente a ello, es importante mencionar que, para el logro de este objetivo es fundamental el fortalecimiento y trabajo de otros pilares, en particular el Objetivo 8: “promover el crecimiento económico sostenido, inclusivo y sostenible, el empleo pleno y productivo y el trabajo decente para todos”, y el Objetivo 10: “reducir la desigualdad en los países y entre ellos” (Organización de las Naciones Unidas, 2021). Sin embargo, la pobreza y la desigualdad siguen siendo problemas estructurales en la región.

De acuerdo con la CEPAL, aun cuando se lograron importantes avances en la reducción de la pobreza entre inicios y mediados de la década de los 2000, desde 2015 se han registrado retrocesos, especialmente en términos de pobreza extrema en la región. Así mismo, esta organización ha afirmado que para enfrentar estos problemas es necesario que los países avancen simultáneamente en la inclusión social y laboral, y atiendan de forma integral las desigualdades que enfrentan diversos grupos en el acceso a servicios asociados a derechos fundamentales, a la protección social y el trabajo decente (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2020).

## **2. La pobreza multidimensional en el país y sus avances**

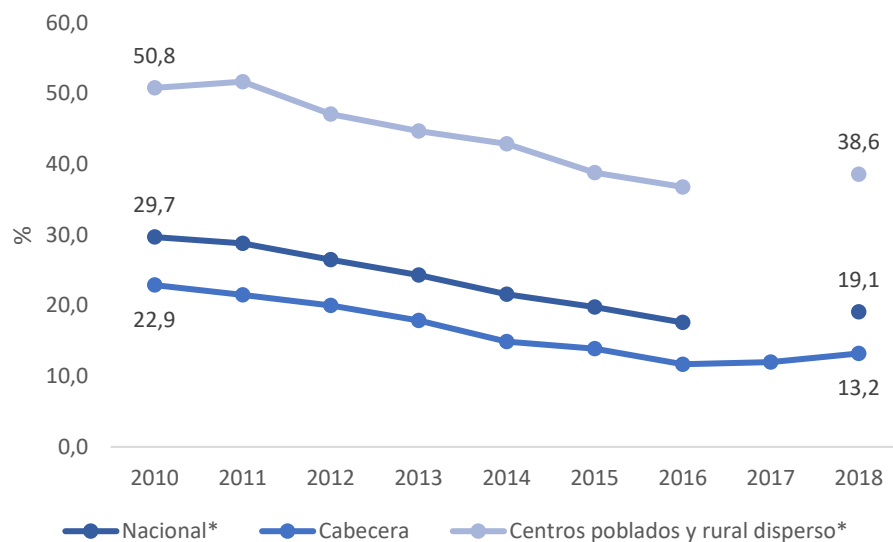
### **2.1. La pobreza multidimensional 2005 – 2018**

Como se ha mencionado, la pobreza es una condición socioeconómica de vulnerabilidad y carencia de recursos que impacta varias dimensiones de la vida de las personas. Aunque el país ha logrado importantes avances en su reducción, persisten retos que deben ser abordados integralmente, especialmente en las zonas rurales. A continuación, se presenta un contexto general en relación con los avances que ha tenido el país entre 2010 y 2018; se toma como año inicial 2010 porque es el primer año de la medición oficial de la pobreza multidimensional y 2018 para caracterizar el periodo al que hace referencia la información Censal. Los resultados más recientes respecto a las condiciones de vida de los hogares, se presenta posteriormente en un apartado especial dedicado a describir la coyuntura del Covid-19.

Colombia logró disminuir 10,6 p.p. la incidencia de la pobreza multidimensional entre 2010 y 2018, al pasar de 29,7% a 19,1%; frente a ello, el IPM en las cabeceras municipales disminuyó 9,7 p.p. y llegó a 13,2%. Finalmente, a pesar de tener la mayor disminución entre los años de estudio (12,2 p.p.), la zona rural registró en 2018 un IPM de 38,6%.



Gráfica 1 Resultado de la incidencia de la pobreza multidimensional para Colombia, 2010 – 2018



Nota: \*En 2017 la ECV no tuvo representatividad estadística regional

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

De esta manera, aunque la incidencia de la pobreza multidimensional ha caído en las últimas décadas en el país, la distribución de la pobreza a lo largo de los territorios sigue siendo heterogénea, especialmente entre zonas urbanas y zonas rurales. En 2018, en las zonas rurales del territorio nacional se puede observar una incidencia de la pobreza multidimensional del 38,6% que, a pesar de presentar grandes avances, aún estaba 25,4 p.p. por encima de los resultados para las zonas urbanas (13,2%) y 19,5 p.p. del promedio nacional (19,1%).

La brecha urbano-rural<sup>2</sup> no ha tenido un comportamiento constante en los últimos años. Como se puede ver en la Gráfica 2, los años 2011, 2014 y 2016 han tenido repuntes en comparación al año inmediatamente anterior según los datos disponibles. Cabe resaltar que, en 2018 esta variable se redujo frente a 2016<sup>3</sup>; no obstante, este resultado respondió al aumento de la pobreza urbana, pero no a la disminución de la pobreza rural por lo que no se puede considerar como un comportamiento favorable.

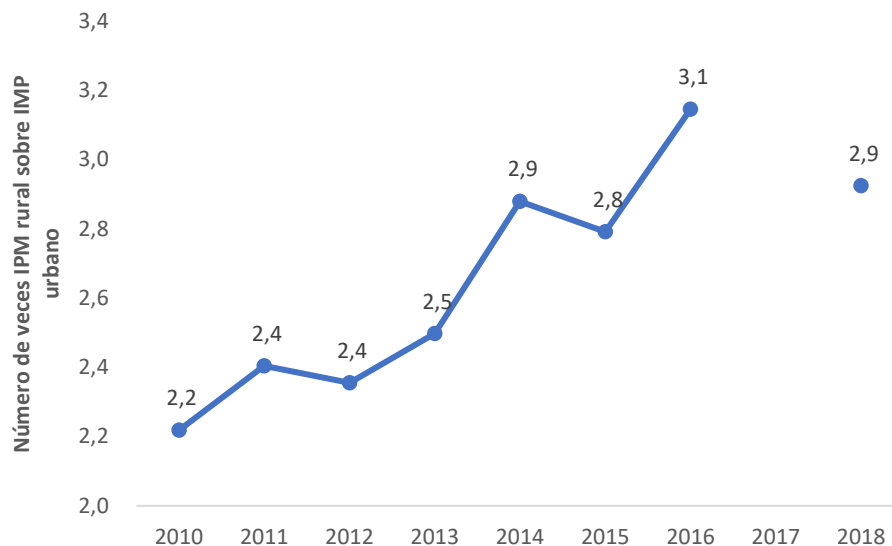
<sup>2</sup> Se define a la brecha urbano-rural como el cociente entre la incidencia de pobreza multidimensional rural y la incidencia de pobreza multidimensional urbana para un periodo de tiempo determinado.

<sup>3</sup> Para el año 2017 los datos son representativos únicamente para el dominio cabeceras (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2021)





Gráfica 2 Brecha urbano-rural del IPM para Colombia, 2010 – 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

En cuanto a las dimensiones que componen el IPM, cabe resaltar que el único indicador que presentó una evolución negativa entre 2010 y 2018 fue el desempleo de larga duración. Así, entre los indicadores con menor avance está el desempleo de larga duración, el cual presentó un aumento de 2,1 p.p. en la incidencia al pasar de 10% en 2010 a 12,1% en 2018. Seguido están los indicadores de material inadecuado de pisos y acceso a fuente de agua mejorada, los cuales solamente disminuyeron 0,1 p.p. al registrar una incidencia de 6,2% y 11,7%, respectivamente en 2018. Finalmente, está el material inadecuado de paredes exteriores con una incidencia de 2,7% y una disminución de 0,2 p.p. frente al resultado de 2010.

Sin embargo, los mayores retos los presentan los indicadores de trabajo informal, bajo logro educativo y rezago escolar, los cuales tienen la mayor incidencia en el IPM en 2018. El trabajo informal, a pesar de haber disminuido 8,4 p.p., presenta una incidencia de 72,7% para 2018; el bajo logro educativo registró una incidencia de 44,5%, aunque con una reducción de 11,2 p.p. y, finalmente, el rezago escolar tuvo un resultado de 27,4% para 2018, bajando 6,8 p.p. frente a 2010.

En general, los resultados dejan ver que, aunque se ha avanzado en la superación de la pobreza a nivel nacional aún persisten grandes retos, especialmente en las zonas rurales, lo que muestra grandes brechas entre lo urbano y lo rural. Así mismo, los mayores retos identificados a nivel nacional se pueden observar para los indicadores de trabajo informal (72,7%), bajo logro educativo (44,5%) y rezago escolar (27,4%), los cuales registraron las mayores incidencias en el total de dimensiones.

## 2.2. ¿Qué pasó con la pobreza multidimensional en 2019 y 2020?

Sin excepción, la pandemia por Covid-19 fue uno de los eventos más disruptivos en el mundo en 2020 y para mitigar su velocidad de contagio, la gran mayoría de gobiernos implementaron políticas como cuarentenas generalizadas o parciales y restricciones a la movilidad. En conjunto, se suscitó una crisis económica sin precedentes, lo que generó pérdida de ingresos y, con ello, aumento de la pobreza

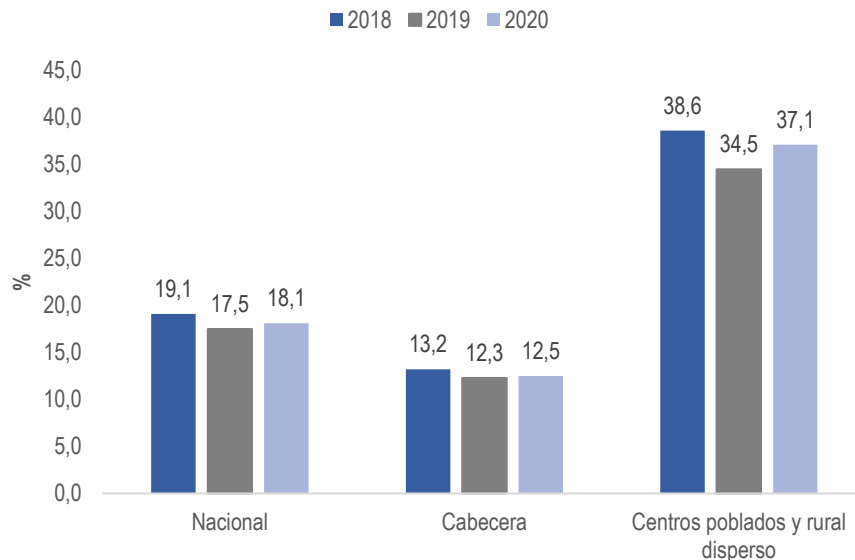


(Banco de la República, 2020). Frente a este último punto, el Covid-19 no solo se ha establecido como una amenaza para la salud pública, sino también ha exacerbado los retos a nivel económico y social, los cuales podrían poner en riesgo el bienestar de las personas.

En este contexto, esta sección presenta los resultados de la incidencia de pobreza multidimensional para 2020 y los compara con los registros de 2019. La información presentada a continuación es la disponible sobre pobreza multidimensional por parte del DANE, a partir de encuestas diseñadas con ese objetivo, como la ECV<sup>4</sup>.

En las estimaciones realizadas por el DANE con base en la información de la ECV, los resultados para 2020 indican un aumento de la incidencia de la pobreza multidimensional a nivel nacional de 0,6 p.p. al pasar de 17,5% a 18,1% en el total nacional. Por su parte, la zona urbana registró un aumento de 0,2 p.p. y la zona rural de 2,6 p.p. Cabe resaltar que esta incidencia en la zona rural es 2,9 veces la incidencia de zona urbana en 2020.

Gráfica 3 Incidencia de pobreza multidimensional, 2018 – 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

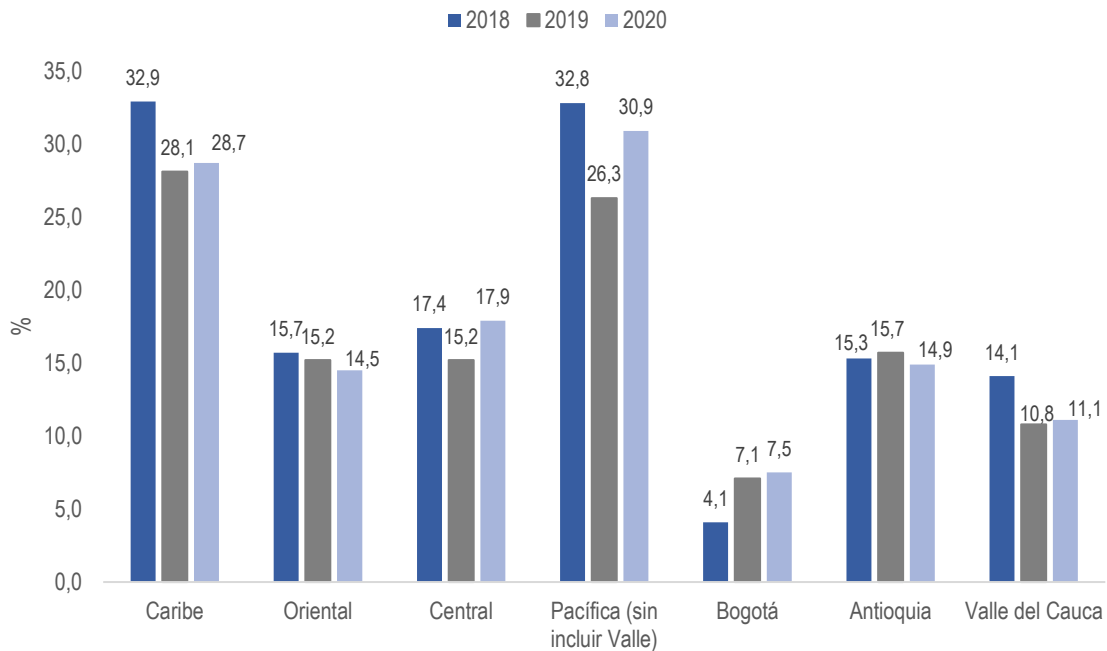
Por su parte, las regiones que presentaron reducción en la incidencia de la pobreza multidimensional en 2020 frente al año anterior fueron Antioquia (0,8 p.p.) y la región Oriental (0,7 p.p.). En contraste, la región Pacífico<sup>5</sup> presentó un aumento de 4,6 p.p. y en la región Central este incremento fue de 2,7 p.p. De igual manera, la Región Caribe, Bogotá y Valle del Cauca registraron un incremento de 0,6 p.p., 0,4 p.p., y 0,3 p.p., respectivamente.

<sup>4</sup> En contraste, los resultados de 2018 fue un ejercicio censal que permitió hacer enfoque especial en los municipios PDET y sus resultados en la incidencia de pobreza multidimensional.

<sup>5</sup> Sin incluir Valle del Cauca.



Gráfica 4 Incidencia de pobreza multidimensional por región, 2018 – 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

En cuanto los indicadores, los que registraron mayor incidencia en la pobreza multidimensional a nivel nacional y cabeceras fueron trabajo informal, bajo logro educativo y rezago escolar. Por su parte, en la zona rural, el mayor porcentaje de pobreza se atribuye a trabajo informal (90,4%), bajo logro educativo (72,5%) y sin acceso a fuente de agua mejorada (34,3%).

Tabla 1 Resultados IPM para Colombia, 2019 y 2020

Indicador	Total nacional			Cabecera			Centro poblado y rural disperso		
	2019	2020	Dif. 2020-2019	2019	2020	Dif. 2020-2019	2019	2020	Dif. 2020-2019
Analfabetismo	9,3	8,4	↑ -0,9	6,0	5,7	↑ -0,3	20,5	17,6	↑ -2,9
Bajo logro educativo	44	42,2	↑ -1,8	34,1	33,3	↑ -0,8	77,6	72,5	↑ -5,1
Barreras a servicios para cuidado de la primera infancia	7,9	7,6	↑ -0,3	8,3	7,6	↑ -0,7	6,6	7,9	↓ 1,3
Barreras de acceso a servicios de salud	5,5	2,2	↑ -3,3	5,6	2,1	↑ -3,5	5,4	2,6	↑ -2,8
Desempleo de larga duración	12,4	14,2	↓ 1,8	12,9	14,5	↓ 1,6	11	13,1	↓ 2,1
Hacinamiento crítico	8,6	7,9	↑ -0,7	8,9	8,1	↑ -0,8	7,5	7,1	↑ -0,4
Inadecuada eliminación de excretas	11,0	10,2	↑ -0,8	7,2	6,9	↑ -0,3	23,7	21,5	↑ -2,2
Inasistencia escolar	2,7	16,4	↓ 13,7	2,1	12,4	↓ 10,3	4,6	30,1	↓ 25,5
Material inadecuado de paredes exteriores	2,6	2,5	↑ -0,1	2,7	2,8	↓ 0,1	2,6	1,5	↑ -1,1
Material inadecuado de pisos	6,4	6,3	↑ -0,1	2,00	2,2	↓ 0,2	21,4	20,2	↑ -1,2
Rezago escolar	25,8	25,9	↓ 0,1	24,3	24,9	↓ 0,6	30,9	29,5	↑ -1,4
Sin acceso a fuente de agua mejorada	11,5	9,7	↑ -1,8	2,8	2,5	↑ -0,3	41,2	34,3	↑ -6,9
Sin aseguramiento en salud	11,3	10,8	↑ -0,5	11,9	11,4	↑ -0,5	9,5	8,6	↑ -0,9
Trabajo infantil	1,7	1,2	↑ -0,5	1,2	0,8	↑ -0,4	3,4	2,8	↑ -0,6
Trabajo informal	72,9	74,2	↓ 1,3	67,7	69,5	↓ 1,8	90,6	90,4	↑ -0,2

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020



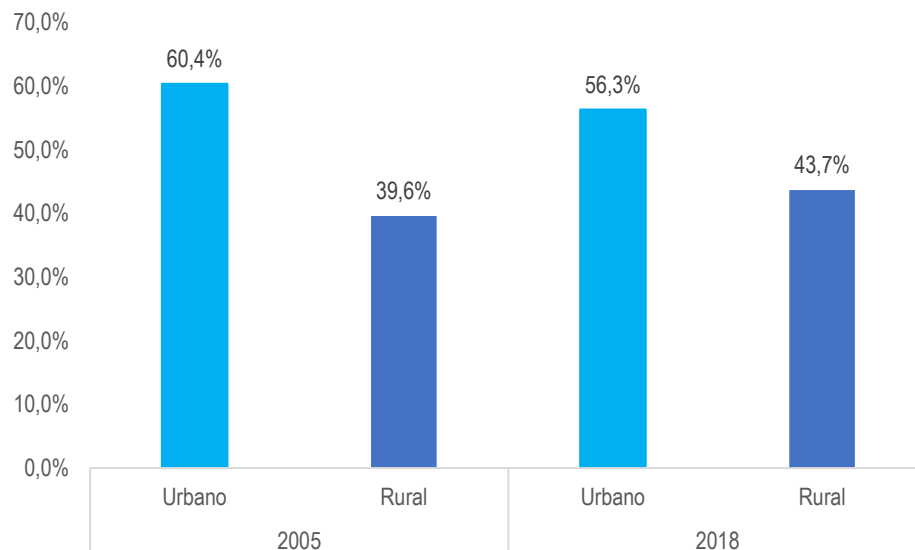
### 3. ¿En qué van los PDET en la superación de la pobreza?

#### 3.1. Análisis poblacional en los territorios PDET 2005-2018

De acuerdo con las estimaciones realizadas con base en el Censo poblacional 2018, en los territorios PDET había 5.188.083 personas en 2005 y 6.431.987 personas para 2018, esto significa un aumento de 1.243.904 personas entre los dos años en mención con un crecimiento del 24%. Del total de personas, el 50,1% son hombres, quienes presentaron una leve disminución de 0,2 p.p. en su participación frente al resultado de 2005, y 49,9% son mujeres con un aumento de 0,2 p.p. en su participación, lo que no evidencia cambios importantes en la composición por sexo.

En cuanto a la composición urbano-rural en 2018, se observa que el 56,3% de la población está en las zonas urbanas mientras que el 43,7% está en zonas rurales; es decir, una diferencia de 12,7 p.p. En comparación con los resultados de 2005, la población en las zonas rurales aumentó en 4 p.p. su participación en el total de los territorios PDET<sup>6</sup>. Cabe mencionar que, aunque se presentaron cambios, estos no han sido lo suficientemente grandes para modificar la distribución entre las zonas urbanas y las rurales en el periodo señalado.

*Gráfica 5 Distribución poblacional para los territorios según dominio urbano-rural en subregiones PDET, 2005 y 2018*



Fuente: Elaboración propia con base en las cifras demográficas – DANE, 2018

Por grupo etario para 2018, la mayor proporción de la población está concentrada entre 18 y 60 años de edad con una participación del 55% en el total de territorios PDET. Seguido, está el grupo entre 0 a 17 años de edad con una participación del 36% y, finalmente, las personas mayores de 60 años con una participación del 9%. Los resultados muestran que, a pesar de que el grupo etario entre 18 y 60

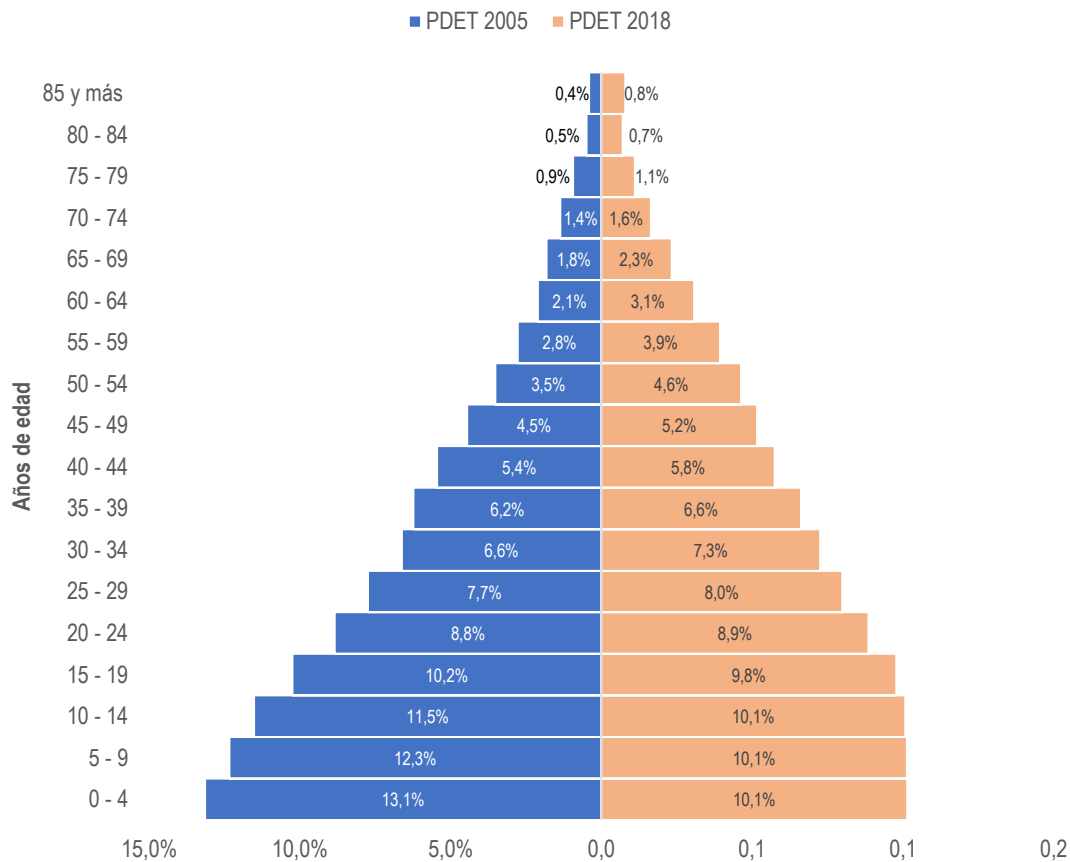
<sup>6</sup> A nivel subregional, 4 de las 16 subregionales disminuyeron la participación de la población rural tal como ocurrió a nivel nacional. Estas son: Sierra Nevada, Sur de Tolima, Catatumbo y Sierra Nevada.



años de edad presentó una leve disminución entre 2005 y 2018, este sigue presentando un poco más de la mitad de la población en los territorios PDET.

**Los resultados dejan ver que, aunque se ha conservado la base de distribución poblacional, se observan cambios en la participación en las menores edades.** El principal cambio en la distribución se observa en los niños, niñas y adolescentes entre 0 y 17 años de edad con una disminución de 7 p.p., al pasar de una participación de 43,3% en 2005 a 36,3% en 2018. El segundo grupo con el mayor cambio son las personas entre 18 y 60 años de edad, con una participación del 54,7%; frente al resultado de 2005, la participación aumentó 4,7 p.p. Finalmente, la participación del grupo de las personas mayores a 60 años de edad aumentó 2,3 p.p. con lo que llegó a 9% en 2018.

Gráfica 6 Pirámide de la distribución población por edad de los territorios PDET, 2005 y 2018



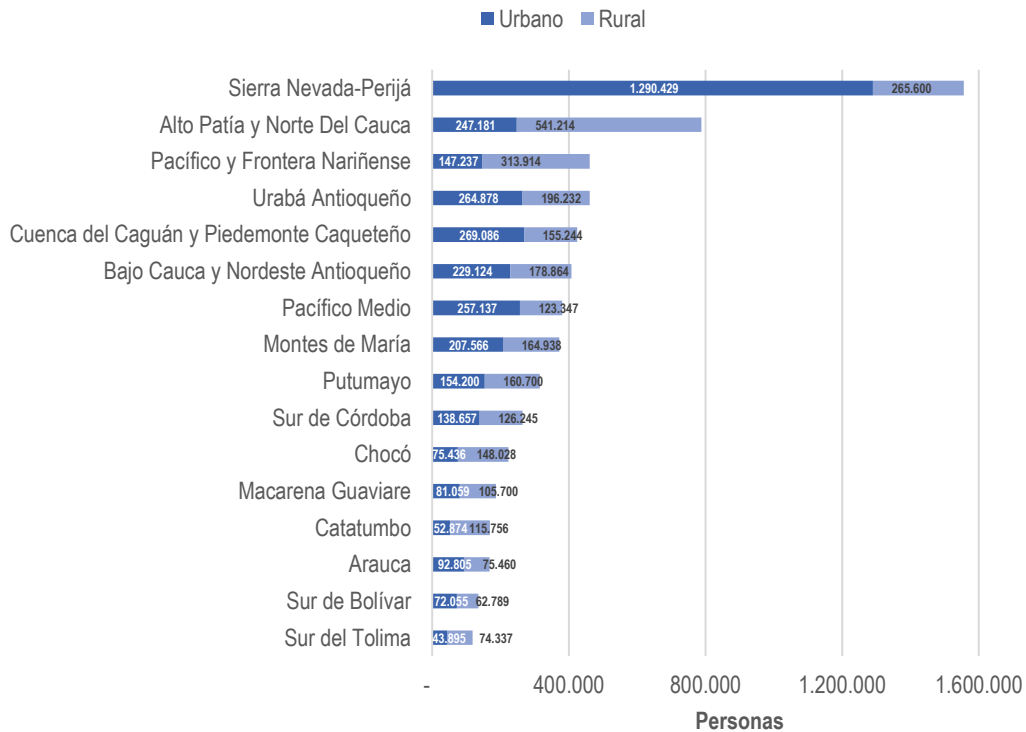
Fuente: Elaboración propia con base en las cifras demográficas – DANE, 2018

A nivel subregional, los resultados de las distribuciones poblacionales siguen la misma tendencia que para el total PDET, donde las zonas urbanas presentan mayor proporción de personas en comparación con las zonas rurales, sin excepción. Por sexo, solo cinco subregiones tienen mayor participación de mujeres que de hombres: Pacífico Medio (51,9%), Sierra Nevada-Perijá (50,9%), Urabá Antioqueño (50,9%), Pacífico y Frontera Nariñense (50,1%), y Alto Patía y Norte del Cauca (50,1%). En el resto



de las subregiones, los hombres tienen más participación en la distribución poblacional que las mujeres.

Gráfica 7 Distribución poblacional por subregión PDET, 2005 y 2018

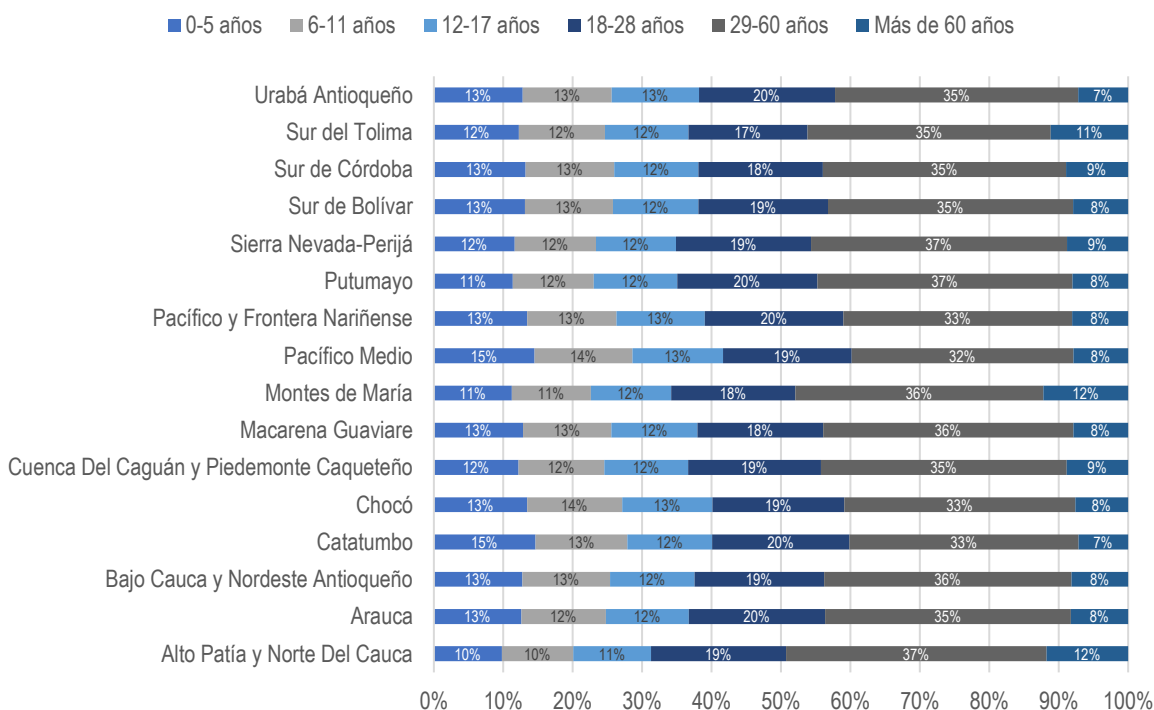


Fuente: Elaboración propia con base en las cifras demográficas – DANE, 2018

Por su parte, las subregiones con mayor población son Sierra Nevada-Perijá con 1.556.029 personas; es decir, una participación del 24,2%, Alto Patía y Norte del Cauca con 788.395 personas (12,3%), y Pacífico y Frontera Nariñense con 461.151 (7,2%). A nivel urbano, las subregiones con mayor población fueron Sierra Nevada-Perijá con 1.290.429 personas (35,6%), Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño con 269.086 personas (7,4%) y Urabá Antioqueño con (7,3%). Finalmente, a nivel rural, están Alto Patía y Norte del Cauca con 541.214 personas (19,3%), Pacífico y Frontera Nariñense con 313.914 personas (11,2%) y Sierra Nevada-Perijá con 265.600 personas (9,5%).

**Aunque la cantidad de personas cambie de acuerdo con la subregión, la participación de los grupos etarios sigue la misma tendencia que el resultado para el total PDET, sin excepción.** Finalmente, por grupo etario, en todas las subregiones la mayor participación son las personas entre 18 y 28 años de edad, seguido de los niños, niñas y adolescentes entre 0 y 17 años de edad. Por último, el grupo de personas con más de 60 años de edad.

Gráfica 8 Distribución poblacional por edad y subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en las cifras demográficas – DANE, 2018

En síntesis, las estadísticas demográficas muestran que la población rural incrementó en 4 p.p. su participación dentro del total de población PDET, lo que representó un incremento de 752 mil personas más para 2018 frente a 2005. Las subregiones que registraron los mayores incrementos en su participación de la población rural fueron Arauca, Macarena Guaviare y Pacífico Medio, con incrementos de 26,5 p.p., 15 p.p. y 14,9 p.p., respectivamente.

En contraste, se observaron subregiones en las cuales la participación de la población rural se vio reducida: Sur de Córdoba (-1,9 p.p.), Sierra Nevada-Perijá (-0,6 p.p.), Sur del Tolima (-0,4 p.p.), Catatumbo (-0,2 p.p.) y Montes de María (-0,1 p.p.). Lo anterior muestra que, en general, la población rural se incrementó en el agregado PDET y en 11 de las subregiones, lo cual muestra una clara tendencia en el incremento de esta población, en contraposición con el agregado Nacional que mostró una reducción de 1,1 p.p.

Por otro lado, uno de los resultados que más llama la atención es la reducción de la participación de la población en los ciclos vitales de primera infancia, infancia y adolescencia (0 a 17 años), así como el aumento de la población en el ciclo vital de adultos (29 a 60 años). Para el primer grupo poblacional, en el 2005 participó con el 43% del total de la población PDET y en 2018 pasó al 36%; para el segundo grupo, en el 2005 participó con el 31% y en 2018 aumentó al 36%. Esto muestra que, el primer grupo vio reducida su participación en 7 p.p. y el segundo incrementó en 5 p.p.

Lo anterior no es ajeno a la dinámica que ha mostrado el resto de territorio nacional: en los no PDET la población en los ciclos vitales de primera infancia, infancia y adolescencia también ha visto reducida



su participación. En 2018, esta participó con el 28%; es decir, 8 p.p. por debajo de la observada en los PDET, lo cual muestra que hay una mayor participación de población joven en los PDET en contraste con los no PDET. Esto se evidencia, además, por el grupo entre los 29 y 60 años que participan con el 41% del total de población en los no PDET, 5 p.p. por encima de los PDET.

Estos resultados muestran que, si bien aún es una participación importante en el agregado poblacional para el caso de infancia y adolescencia, es notorio que hay una disminución considerable de la población en estos grupos de edad, lo cual va en línea con el proceso de envejecimiento que evidencian las estadísticas demográficas para el agregado nacional. Lo anterior se refleja en el incremento de la población en ciclo de adultez, pero con una menor celeridad que puede responder precisamente a la diferencia que existe en la relevancia que tiene la población rural en los PDET, donde las dinámicas de migración y natalidad son distintas al resto de territorio, en el que lo urbano se destaca considerablemente.

Estos resultados de la evolución poblacional pueden estar relacionados con el cambio de las cifras de pobreza PDET entre 2005 y 2018, ya que el aumento de la población, especialmente de niños, niñas y jóvenes, está ligado a la necesidad de aumentar la oferta de servicios por parte del Estado. En este sentido, en la sección de *análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional por dimensión y subregión PDET* se contrastan los resultados del aumento o disminución población y las posibles implicaciones sobre las cifras de pobreza para los territorios.

### 3.2. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional en los PDET

Como se ha mencionado anteriormente, la pobreza no solo menoscaba la integridad de las personas, sino que, además, genera grandes desigualdades que conllevan a un debilitamiento de la cohesión social y perjudica el crecimiento económico de todo el territorio. Colombia, entre sus metas a mediano plazo, tiene garantizar que toda la población, especialmente aquella que ha sufrido de altos niveles de pobreza, desigualdad y violencia, goce efectivamente de sus derechos. En esta sección se hace un recuento de las principales cifras de pobreza multidimensional de las subregiones y municipios PDET y su evolución entre 2005 y 2018 para dar cuenta de los avances o retrocesos en relación con este tema.

El objetivo con la información construida para el IPM PDET es observar los cambios en el tiempo de cada una de las dimensiones de la pobreza, el ritmo con el que ha evolucionado esta y, a su vez, analizar el comportamiento de la brecha urbano-rural, siendo esta una de las variables de principal interés debido a la importancia que tiene la ruralidad en los PDET. Así mismo, este ejercicio se realizó con el objetivo de observar los cambios globales y en cada una de las dimensiones, lo que permite no solo evaluar el avance, sino también el rezago o ritmo de evolución de cada uno de los territorios, además de identificar los principales retos en los indicadores.

Sobre este último punto, cabe resaltar la importancia que tienen estos análisis; los resultados muestran que en 2018 aún persisten brechas entre los territorios PDET y los resultados nacionales, lo que da indicios de grandes desigualdades y que, en términos de pobreza, los territorios PDET son los más afectados. Por consiguiente, estos resultados revelan la importancia de seguir trabajando y reforzando las inversiones en estrategias, planes, programas y proyectos con el fin de impulsar el desarrollo económico y social de dichos territorios, lo que a su vez permitirá lograr mejores resultados a nivel de país.



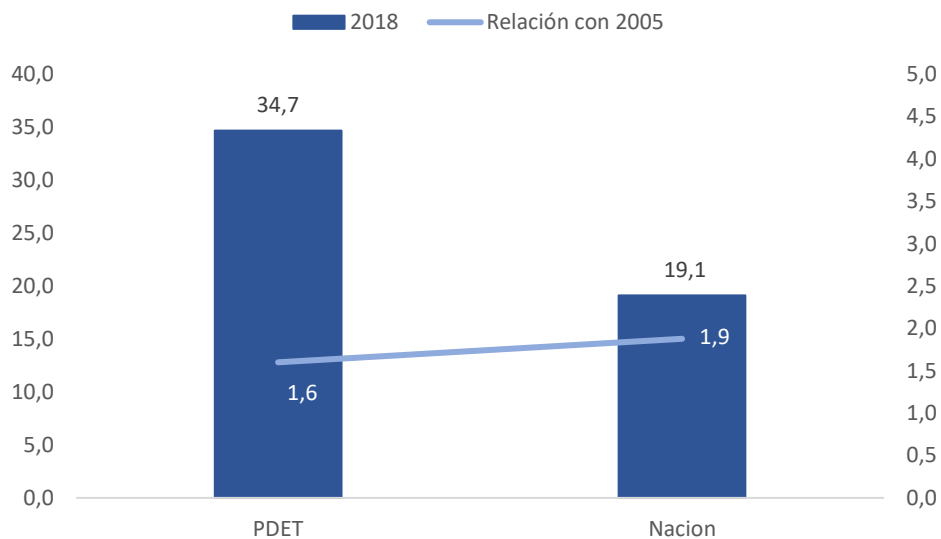


La primera parte de esta sección hace una comparación de las cifras de los territorios PDET frente a los resultados nacionales con el objetivo de tener un punto de referencia sobre el avance con el agregado de la nación. Esto, además, permite complementar el análisis de las brechas; es decir, en qué estado se encuentra los territorios PDET frente a la nación.

**En este contexto, a pesar de que, en la mayoría de las subregiones, se han presentado grandes avances en la disminución de la pobreza multidimensional, los territorios PDET siguen estando por encima del territorio nacional.** En 2018, se registró un IPM de 19,1% a nivel nacional, mientras que para los territorios PDET este resultado fue 34,7%; estos registros establecen una diferencia de 15,6 p.p.

**Como se observa en la Gráfica 9, aunque en los territorios PDET han disminuido su incidencia de pobreza en mayor medida que el agregado nacional, estos siguen presentando grandes diferencias.** De acuerdo con las estimaciones realizadas, la pobreza en los territorios PDET en 2005 era 1,6 veces la registrada en 2018 (34,7%), mientras que en Colombia era 1,9 veces en comparación con 2018 (19,1%).

Gráfica 9 Pobreza multidimensional para los territorios PDET, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM – ECV 2018 e IPM Censo 2005 y 2018

A partir de la gráfica anterior (Gráfica 9), se estima que el nivel de pobreza en el territorio nacional era casi el doble (1,9 veces) en 2005 con respecto a su nivel en 2018 y, en contraste, para el total PDET se estima que en 2005 era 1,6 veces. Esto significa que la pobreza en Colombia se ha reducido casi en la mitad para el periodo de tiempo entre 2005 y 2018, mientras que el proceso para los PDET ha sido más lento. Específicamente, la relación entre el IPM 2018 y el estimado en 2005 no se ha reducido de forma tan significativa para los PDET como en el territorio nacional.

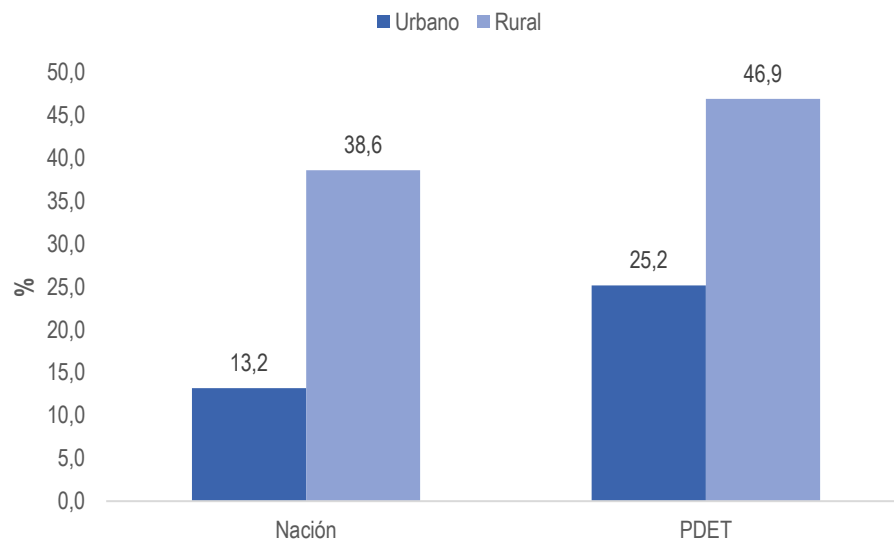
**Tanto en las zonas urbanas como en las rurales, se presentan mayores niveles de pobreza en comparación con los resultados para el país.** Las zonas urbanas de los territorios PDET registraron en 2018 una IPM de 25,2%, aun cuando en 2005 era 1,8 veces este porcentaje, lo cual sigue siendo mayor frente al nacional. En Colombia este resultado en 2018 para la zona urbana fue 13,2%; es decir,



2,2 veces en 2005. Los resultados de 2018 muestran una importante brecha donde la pobreza urbana PDET fue 1,9 veces, casi el doble que la pobreza urbana nacional.

**En las zonas rurales PDET la brecha persiste en comparación con las zonas rurales del país.** Para 2018, el IPM registrado para las zonas rurales PDET fue 46,9% mientras que esta fue 38,6% para las zonas rurales del territorio nacional. A pesar de que, en 2005, el IPM a nivel rural era 1,4 veces y 1,6 veces la pobreza, respectivamente, la brecha se sostiene. Esto da como resultado que, la pobreza en la ruralidad PDET en 2018 fue 1,2 veces la pobreza de la ruralidad de la nación.

Gráfica 10 Resultado del IPM para territorios PDET y Nacional, 2018

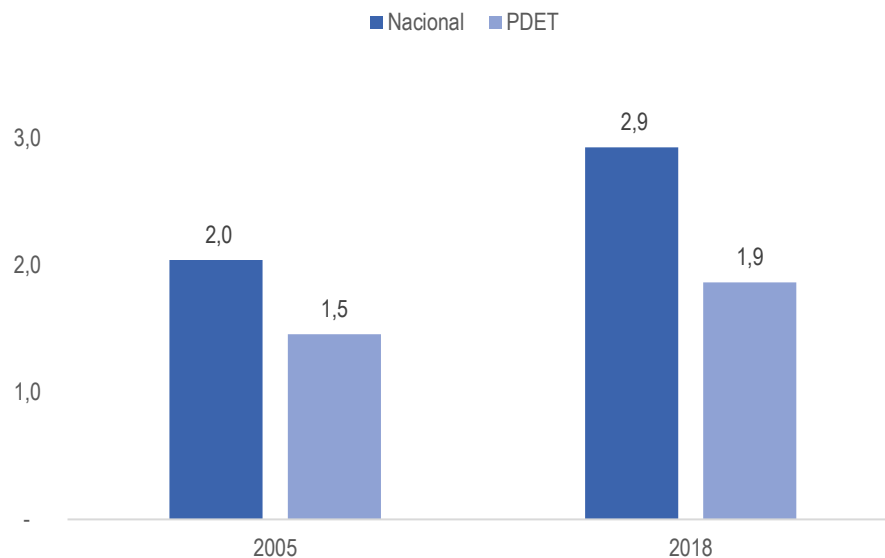


Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

**Por su parte, la incidencia de la pobreza multidimensional en los PDET ha presentado cambios positivos gracias a su disminución en los últimos años; no obstante, la distribución de la pobreza a lo largo de los territorios sigue siendo dispareja, especialmente entre zonas urbanas y zonas rurales.** Frente a ello, se observa que la brecha en el IPM ha presentado retrocesos entre 2005 y 2018; para los territorios PDET, en 2005, la pobreza rural fue 1,5 veces la pobreza urbana, proporción que aumentó a 1,9 veces en 2018. Sin embargo, sigue la tendencia con los registrado para la nación donde la brecha urbano-rural pasó de 2 veces en 2005 a 2,9 veces en 2018 (Gráfica 11).



Gráfica 11 Brecha urbano-rural para los territorios PDET y Nacional, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM – ECV 2018 e IPM Censo 2005 y 2018

**La brecha rural-urbana no se ha logrado cerrar durante los últimos años. En 2018, la incidencia de pobreza rural prácticamente duplica la urbana.** Los resultados evidencian que la pobreza rural es 1,9 veces frente al registro de la pobreza urbana en los PDET (25,2%), lo que refleja el reto de desigualdad de acceso a servicios y bienes básicos y, con ello, las múltiples carencias que enfrentan las personas, especialmente en las zonas rurales de estos territorios.

Frente a los resultados descritos, es imprescindible seguir reforzando las políticas para el desarrollo rural, teniendo en cuenta que los altos niveles de pobreza han seguido limitando su crecimiento económico, reproduciendo y, en muchos casos, ampliando la desigualdad (Fedesarrollo, 2016). Por consiguiente, esta situación ha contribuido a la reducción de sus posibilidades de retomar la senda hacia un desarrollo sostenible que reconozca las particularidades de cada territorio. Así mismo, la reducción y más adelante la superación de la pobreza rural es uno de los puntos indispensable en la construcción de bases sólidas en busca de mayor cohesión social y paz duradera (Banco Mundial, 2014).

**Ahora, al analizar los resultados del IPM a partir de los indicadores de las dimensiones, en 2018 se observa que todos los indicadores presentaron disminuciones en los territorios PDET; es decir, han avanzado en la superación de la pobreza. Sin embargo, aún persisten grandes retos por abordar.** El indicador con mejor resultado en 2018 fue trabajo infantil con un resultado de 3,8% para 2018 que en 2005 fue 2,8 veces este porcentaje.

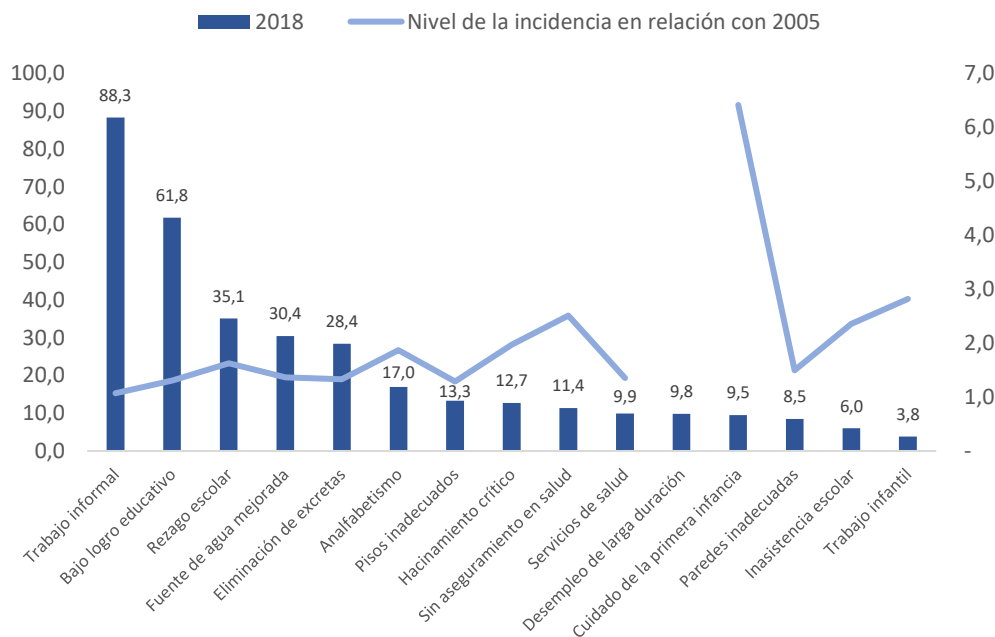
Aunque la disminución sostenida de este indicador representa un logro positivo en la consecución de la meta por la superación de la pobreza y la igualdad de derechos, al menos 1 menor de 37 mil hogares en los territorios PDET trabaja. Cabe resaltar este indicador como uno de vital atención, ya que la lucha contra el trabajo infantil sigue constituyendo un enorme desafío no solo en los territorios PDET, sino también nivel nacional y mundial, debido a los impactos negativos que puede conllevar a niños,



niñas y adolescentes, especialmente a enfrentar obstáculos en el acceso y cumplimiento de derechos fundamentales como la libertad, la educación y, en muchas ocasiones, la salud (ACNUR, 2019).

Es importante resaltar el avance en el **cuidado a la primera infancia** al registrar una incidencia de 9,5% que, según las estimaciones realizadas, en 2005 era 6,4 veces este porcentaje. Cabe resaltar el papel fundamental que desempeña este indicador en el desarrollo de los niños y niñas, ya que es la base de un crecimiento infantil (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia, 2019). **Finalmente, otro indicador con un resultado sobresaliente en 2018 fue inasistencia escolar** con una incidencia de 6,0% en 2018, el cual se estima que en 2005 fue 2,4 veces este porcentaje.

Gráfica 12 Reducción en las privaciones para los territorios PDET, 2005 y 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM – ECV 2018 e IPM Censo 2005 y 2018

Nota: No se tiene información suficiente para calcular desempleo de larga duración, por lo cual no es posible aproximarse a su relación 2018 y 2005 como se mencionó en la sección de metodología.

**Sin embargo, no todos los indicadores presentan el mismo nivel de avance, lo que aún deja retos en los que seguir trabajando, especialmente en relación con la velocidad que ha disminuido la pobreza en el territorio nacional.** En el agregado de los territorios PDET, los tres indicadores que presentaron mayores porcentajes en el IPM 2018 fueron trabajo informal, bajo logro educativo y rezago escolar. En orden descendente, el indicador de trabajo informal presentó en 2018 un resultado de 88,3%, mientras que en 2005 fue 1,1 veces este porcentaje, lo que muestra una reducción baja en este lapso.

**El segundo lugar, se encuentra bajo logro educativo** con una incidencia de 61,8% que, de acuerdo con las estimaciones, en 2005 era 1,3 veces este resultado. Cabe mencionar que, tanto para 2018 como para 2005, este indicador sigue estando en la segunda posición con mayor incidencia. **Finalmente, el tercer indicador con mayor incidencia en la pobreza fue rezago escolar** con 35,1%, el cual era 1,6 veces en 2005.



En relación con el indicador de empleo informal, según los parámetros establecidos por la Organización Internacional del Trabajo - OIT, el hecho de que una persona tenga trabajo no es suficiente para garantizar condiciones dignas dentro del mercado laboral. Frente a esto, se argumenta que el trabajo debe tener mínimos para considerarlo de calidad, entre los cuales están los ingresos justos, seguridad dentro del trabajo y protección social (Organización Internacional del Trabajo, 2020). En línea con lo anterior, los ocupados formales tienen ventajas comparativas frente a los trabajadores informales, ya que acceden a seguridad social, tienen cobertura en salud extensiva a la familia, protección contra riesgos laborales, entre otros. Por estas razones, este indicador es considerado uno de los grandes desafíos de política no solo a nivel PDET sino también a nivel nacional, ya que contribuye a un aumento de los ingresos y, con ello, aumento en la calidad de vida de las personas (Agencia de Renovación del Territorio, 2021).

A nivel subregional, la mayoría de estas han presentado grandes avances en la disminución de la pobreza multidimensional; sin embargo, los territorios PDET siguen registrando incidencias mayores a los del agregado nacional. Así mismo, a pesar de los avances, la brecha rural-urbana no se ha logrado cerrar durante los últimos años, ya que existen casos en los que la pobreza rural ha llegado a duplicar la urbana. Frente a los indicadores, como ya se ha mencionado, en 2018 se observa que todos los indicadores presentaron disminuciones en los territorios PDET, especialmente en trabajo infantil y primera infancia. No obstante, aún persisten desafíos importantes entorno al empleo informal y bajo logro educativo.

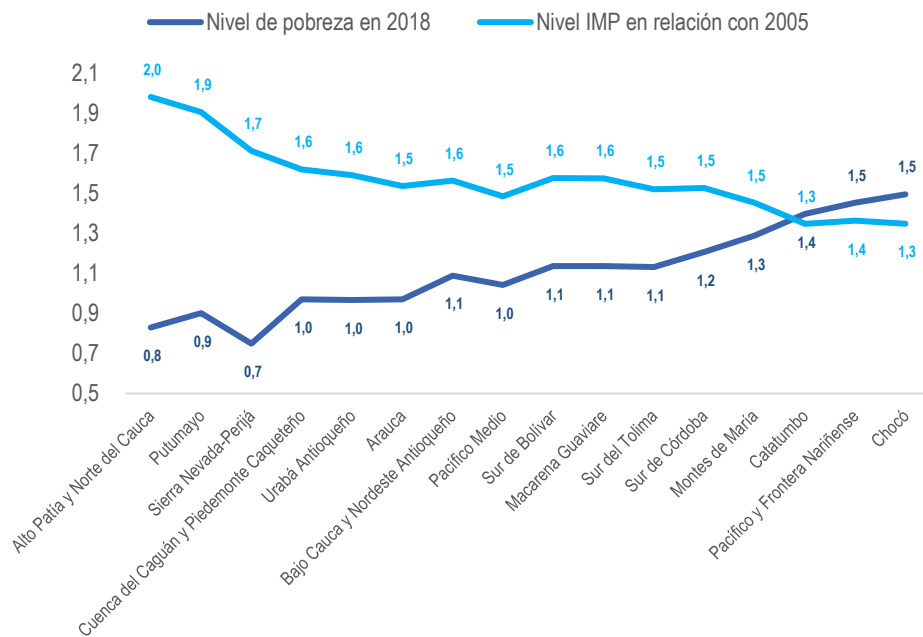
### 3.3. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional por subregión PDET

**Como ya se ha mencionado a lo largo de este documento, aunque la incidencia de la pobreza multidimensional ha disminuido en todos los indicadores de las dimensiones, estas reducciones no han sido iguales para todos los territorios.** El IPM para el agregado PDET fue de 34,7% para 2018; a partir de este, las estimaciones dieron como resultado que la subregión con mayor pobreza, en relación con el nivel mostrado por el total PDET, fue Chocó, la cual fue 1,5 veces este porcentaje. Seguido, está Pacífico y Frontera Nariñense que tiene un resultado 1,5 veces la pobreza del agregado PDET y, en el tercer lugar, está Catatumbo con 1,4 veces.

Por su parte, las regiones que están por debajo del registro para el agregado PDET (34,7%) son: Sierra nevada-Perijá con 0,7 veces, Alto Patía y Norte del Cauca con 0,8 y Putumayo con 0,9 veces. Estas cifras relevan que estas tres subregiones tienen menores niveles de pobreza que el total de territorios PDET para 2018.



Gráfica 13 Nivel de pobreza por subregión en relación con el resultado del agregado PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM – ECV 2018 e IPM Censo 2005 y 2018

Como muestra en la Gráfica 13, a excepción de 3 subregiones, se puede ver disminuciones en su nivel de pobreza en relación con el IPM del agregado PDET. Las tres subregiones que presentan niveles de pobreza por debajo del resultado PDET 2018 son Alto Patía y Norte del Cauca, Putumayo y Sierra Nevada-Perijá. Específicamente, la subregión de Alto Patía y Norte del Cauca resalta, ya que para 2018 esta registró un nivel de pobreza de 0,8 veces el resultado del agregado PDET para este mismo año (34,7%) mientras que para 2005, la pobreza era 2 veces este porcentaje.

Seguido, está Putumayo con un nivel de pobreza de 0,9 en relación con PDET (34,7%) en 2018; esta subregión registró un nivel de 1,9 veces en 2005. Finalmente, Sierra Nevada-Perijá que, en 2018, fue 0,7 veces la pobreza de los PDET (34,7%), pero en 2005 fue 1,7 veces este porcentaje.

### 3.4. Análisis de la incidencia de la pobreza multidimensional por dimensión y subregión PDET

Como se observó en la sección de la evolución poblacional, entre 2005 y 2018, la población en los territorios PDET creció un 24% pasando de 5 millones a más de 6.4 millones. Este crecimiento no solo impone nuevos retos, al aumentar la demanda de bienes y servicios, sino que también puede constituirse en factores que favorecen la reproducción de la pobreza (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 1995).

En este contexto, a continuación, se resaltan los principales cambios que han tenido las subregiones por las 15 dimensiones analizadas para la incidencia de la pobreza multidimensional y su relación con el cambio poblacional; para ello, se exponen las subregiones con los hallazgos más relevantes por dimensión. En segundo lugar, se presentan una serie de fichas que registran el cambio de los resultados para el IPM entre 2005 y 2018 por subregión. Se espera que esta última herramienta sea



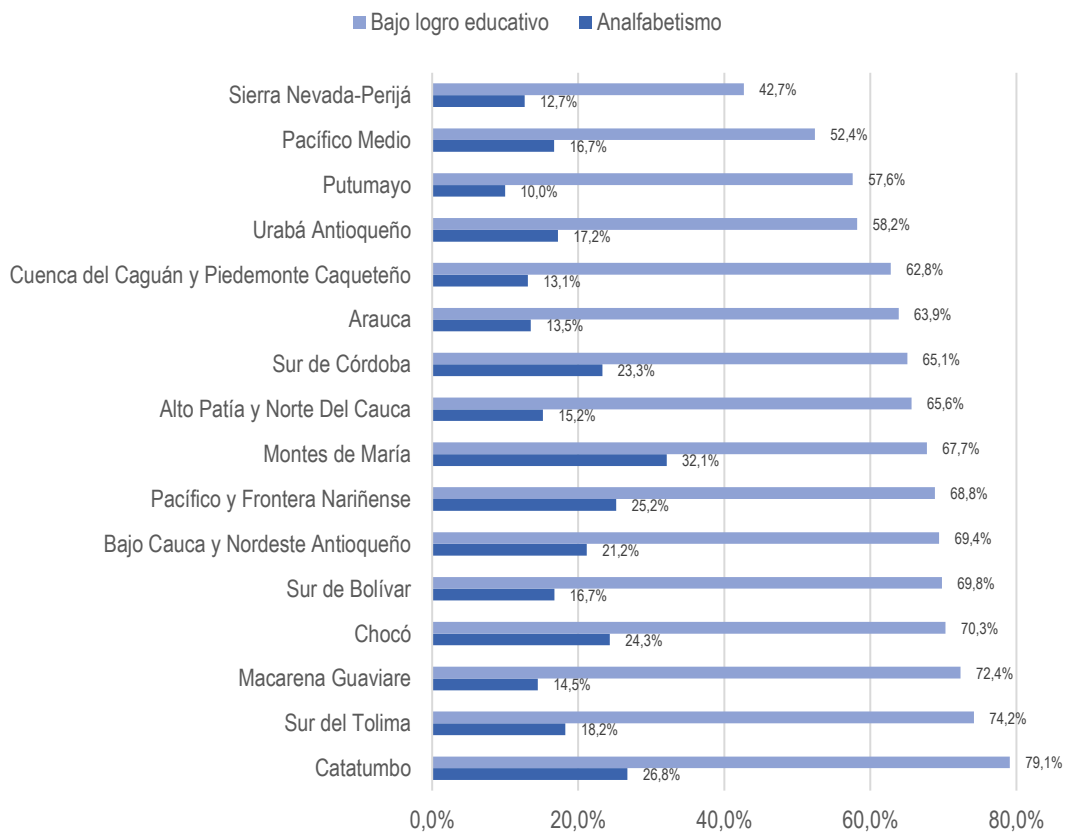
de apoyo para comprender y analizar a detalle los cambios presentados en materia de pobreza para cada territorio PDET.

### Dimensión 1: Condiciones educativas

La primera dimensión está compuesta por dos indicadores: **analfabetismo** y **bajo logro educativo**. Para los resultados de 2018, las subregiones que presentaron menor incidencia en el indicador de **analfabetismo** fueron: Putumayo (10%), Sierra Nevada-Perijá (12,7%), y Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño (13,1%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Montes de María (32,1%), Catatumbo (26,8%) y Pacífico y Frontera Nariñense (25,2%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances se encuentra Catatumbo con una disminución de 24 p.p., Sur de Bolívar con -19,4 p.p. y Arauca con -19,2 p.p.

Respecto al segundo indicador en 2018, **bajo logro educativo**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Sierra Nevada-Perijá (42,7%), Pacífico Medio (52,4%), Putumayo (57,6%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Catatumbo (79,1%), Sur del Tolima (74,2%) y Macarena-Guaviare (72,4%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Putumayo con una disminución de 27,7 p.p., Pacífico Medio con -19,2 p.p. y Sierra Nevada-Perijá con -19 p.p.

Gráfica 14 Dimensión 1: Condiciones educativas por subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM CENSAL – DANE, 2005 y 2018



## Dimensión 2: Condiciones de la niñez y la juventud

**La segunda dimensión está compuesta por cuatro indicadores: inasistencia escolar, rezago escolar, barreras de acceso a servicios de cuidado de la primera infancia y trabajo infantil.**

Para los resultados de 2018, las subregiones que presentaron menor incidencia en el indicador de **inasistencia escolar** fueron: Putumayo (4,8%), Alto Patía y Norte del Cauca (4,8%) y Pacífico Medio (5,8%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Catatumbo (12%), Chocó (8,7%) y Pacífico y Frontera Nariñense (8,7%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Chocó con una disminución de 17,3 p.p., Putumayo con -14,2 p.p. y Pacífico y Frontera Nariñense con -13,8 p.p.

Respecto al segundo indicador en 2018, **rezago escolar**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Alto Patía y Norte del Cauca (15,6%), Putumayo (16,9%), y Montes de María (20,3%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Pacífico y Frontera Nariñense (30,5%), Chocó (29,5%) y Catatumbo (29%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Montes de María con una disminución de 19,5 p.p., Alto Patía y Norte del Cauca con -18,3 p.p. y Putumayo con -17,5 p.p.

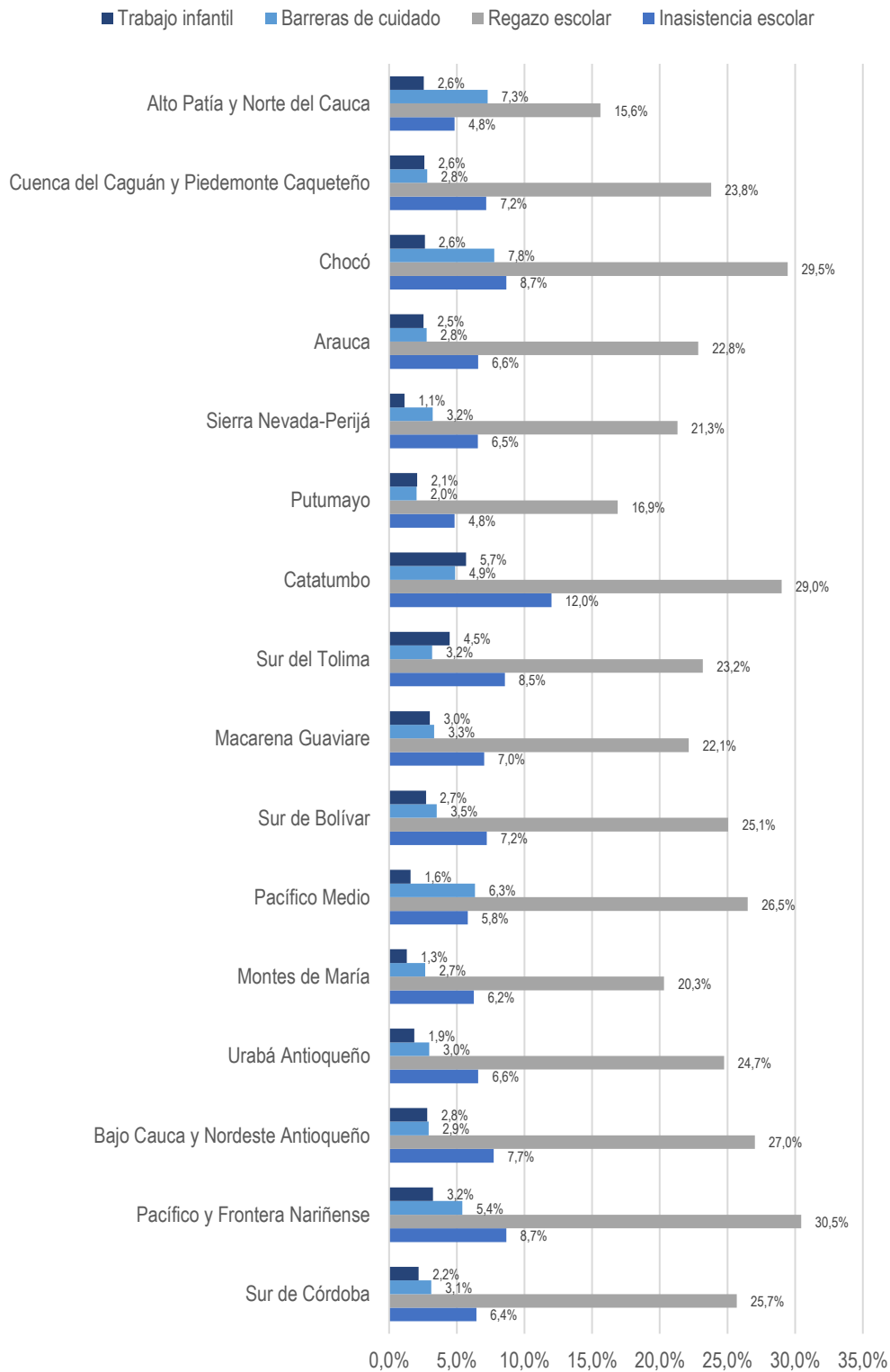
En el tercer indicador en 2018, **barreras de acceso a servicios de cuidado de la primera infancia**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Putumayo (2%), Montes de María (2,7%) y Arauca (2,8%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Chocó (7,8%), Alto Patía y Norte del Cauca (7,3%) y Pacífico Medio (6,3%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Pacífico y Frontera Nariñense con una disminución de 36,2 p.p., Chocó con -29,6 p.p. y Sur de Córdoba con -29,1 p.p.

En el cuarto indicador en 2018, **trabajo infantil**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Sierra Nevada-Perijá (1,1%), Montes de María (1,3%) y Pacífico Medio (1,6%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Catatumbo (5,7%), Sur del Tolima (4,5%) y Pacífico y Frontera Nariñense (3,2%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Alto Patía y Norte del Cauca con una disminución de 8,1 p.p., Sur del Tolima con -4,8 p.p. y Chocó con -4,5 p.p.





Gráfica 15 Dimensión 2: Condiciones de la niñez y juventud por subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM CENSAL – DANE, 2005 y 2018



En relación con estos resultados, cabe resaltar que el segundo grupo con mayor población son los niños, niñas y adolescentes de 0 a 17 años, quienes representan el 36% de las personas que habitan los territorios PDET. Esto impone retos en la prestación y garantía de los servicios, ya que la oferta institucional debe aumentar al mismo ritmo para soportar la demanda de esta población, en especial en temas de cuidado a la primera infancia y educación. Más aún si se tiene en cuenta que este grupo etario en los territorios PDET está por encima de la participación en Colombia, donde los niños, niñas y adolescentes de 0 a 17 años son el 27,7% del total de población (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2018).

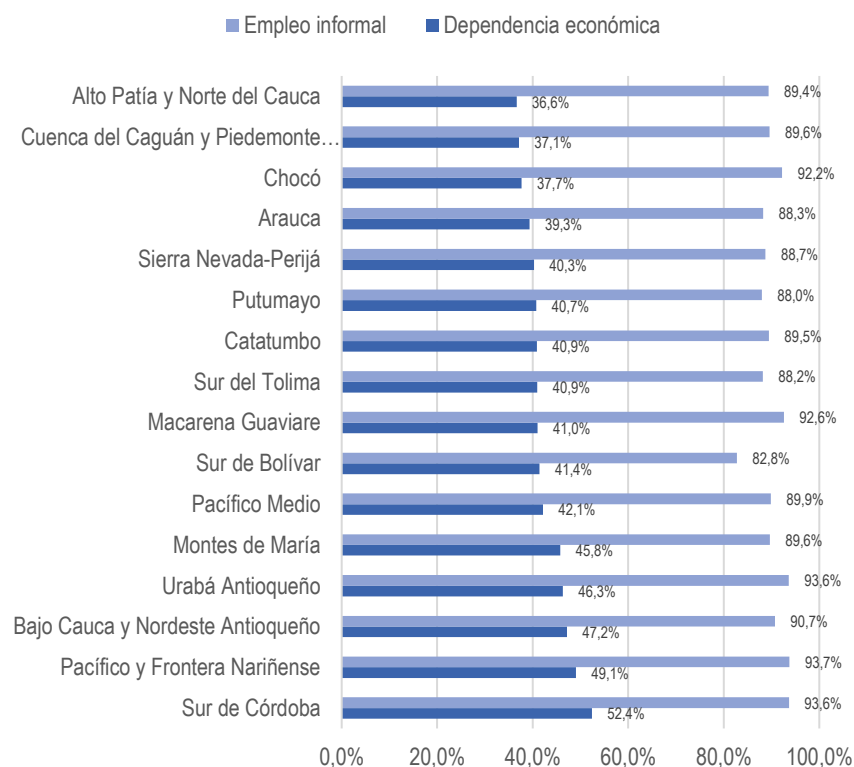
### **Dimensión 3: Trabajo**

Es importante recordar que, como se mencionó en la metodología, a nivel subregional no es posible obtener un indicador proxy de desempleo de larga duración, teniendo en cuenta que la fuente para aproximarse a la situación subregional es el Censo. Por consiguiente, la medición con esta fuente contempla dependencia económica y no desempleo de larga duración, por lo cual el análisis se realizará para dependencia económica propendiendo por complementar el análisis a la dimensión de trabajo.

**La tercera dimensión está compuesta por dos indicadores: dependencia económica y trabajo informal.** Para los resultados de 2018, las subregiones que presentaron menor incidencia en el indicador de **dependencia económica** fueron: Macarena-Guaviare (36,6%), Alto Patía y Norte del Cauca (37,1%) y Sur del Tolima (37,7%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Chocó (52,4%), Pacífico y Frontera Nariñense (49,1%) y Sur de Córdoba (47,2%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Putumayo con una disminución de 25,2 p.p., Macarena Guaviare con -20 p.p., y Pacífico y Frontera Nariñense con -19,1 p.p.

Respecto al segundo indicador en 2018, **trabajo informal**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Urabá Antioqueño (82,8%), Putumayo (88%) y Sierra Nevada-Perijá (88,2%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Pacífico y Frontera Nariñense (93,7%), Chocó (93,6%) y Montes de María (93,6%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño con una disminución de 9,2 p.p., Putumayo con -8,8 p.p. y Sur de Bolívar con -8,6 p.p.

Gráfica 16 Dimensión 3: Trabajo por subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM CENSAL – DANE, 2005 y 2018

En esta dimensión los cambios poblacionales juegan un papel importante. En los territorios PDET, la mayor participación está concentrada en las personas entre 18 y 60 años de edad, quienes representaron el 54,7% en 2018 con un aumento de 4,7 p.p. frente a los resultados de 2005. Este grupo etario es considerado como la población en edad productiva; es decir, es integrado por todas las personas en edad de trabajar y aptas para realizarlo.

En este sentido, el aumento de este grupo en los años de estudio pudo influir en que el trabajo informal no disminuyera al igual que la dependencia económica, siendo estos de los indicadores con más altas tasas en los resultados de la IPM. Frente a ello, se identifica una relación con la falta de generación de empleos formales, productivos y de calidad en equilibrio con el aumento de su demanda, lo que regaza el desarrollo económico. En esta línea, los resultados sugieren que, en la medida que la población más pobre no logra una cualificación adecuada para competir por el número limitado de empleos productivos y con una adecuada remuneración, puede agravarse su situación al considerar que, en su gran mayoría, los principales ingresos son aquellos derivados de la actividad laboral, lo que a su vez aumenta la dependencia económica, especialmente de jóvenes y mujeres.

#### Dimensión 4: Salud

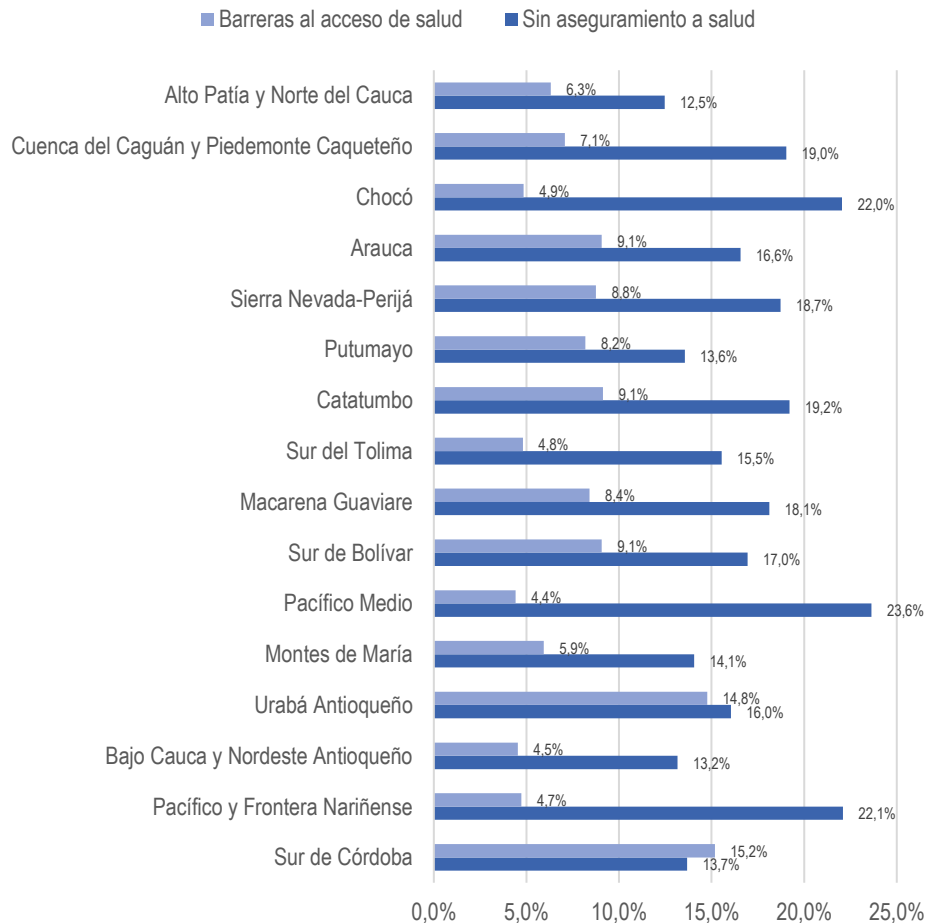
La tercera dimensión está compuesta por dos indicadores: **sin aseguramiento a salud y barreras de acceso a salud dada una necesidad**. Para los resultados de 2018, las subregiones que presentaron menor incidencia en el indicador de **falta de aseguramiento a salud** fueron: Alto Patía



y Norte del Cauca (12,5%), Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (13,2%) y Putumayo (13,6%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Pacífico Medio (23,6%), Pacífico y Frontera Nariñense (22,1%) y Chocó (22%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Sur de Córdoba con una disminución de 40,7 p.p., Pacífico y Frontera Nariñense con -40,1 p.p., y Alto Patía y Norte del Cauca con -40,1 p.p.

Respecto al segundo indicador en 2018, **barreras de acceso a salud dada una necesidad**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Pacífico Medio (4,4%), Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño (4,5%), y Pacífico y Frontera Nariñense (4,7%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Sur de Córdoba (15,2%), Urabá Antioqueño (14,8%) y Catatumbo (9,1%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Pacífico y Frontera Nariñense con una disminución de 16,8 p.p., Chocó con -15,4 p.p. y Pacífico Medio con -8,2 p.p.

Gráfica 17 Dimensión 4: Salud por subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM CENSAL – DANE, 2005 y 2018

En línea con la dimensión 3, los indicadores de prestación de salud se relacionan directamente con la generación de empleo de calidad, ya que el trabajo formal tiene ventajas comparativas no solo en



términos salariales sino también permite acceder a seguridad social; es decir, cotizar en un fondo de pensiones, tener cobertura en salud extensiva a la familia, seguro de desempleo, protección contra riesgos laborales, vacaciones, primas, licencia de maternidad, entre otros (Universidad del Rosario, 2016). Por lo que el aumento de la población en edad productiva impone más presión al mercado laboral sumando nuevos desafíos al sistema para cumplir con la demanda.

### Dimensión 5: Condiciones de la vivienda y servicios públicos

La segunda dimensión está compuesta por cinco indicadores: **sin acceso a fuente de agua mejorada, inadecuada eliminación de excretas, material inadecuado de pisos, material inadecuado de paredes y hacinamiento crítico**. Para los resultados de 2018, las subregiones que presentaron menor incidencia en el indicador de falta de acceso a **fuentes de agua mejorada** fueron: Arauca (7,1%), Sierra Nevada-Perijá (15,1%) y Sur de Bolívar (22,8%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Chocó (75%), Pacífico y Frontera Nariñense (71,5%) y Putumayo (47,3%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Montes de María con una disminución de 26 p.p., Sur de Córdoba con -19,2 p.p. y Urabá Antioqueño con -17,3 p.p.

Respecto al segundo indicador en 2018, **inadecuada eliminación de excretas**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Alto Patía y Norte del Cauca (16%), Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño (17,4%) y Sierra Nevada-Perijá (18,1%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Pacífico y Frontera Nariñense (78,8%), Chocó (70,5%) y Montes de María (57,5%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Sur de Bolívar con una disminución de 22,7 p.p., Sur de Córdoba con -17,5 p.p., y Alto Patía y Norte del Cauca con -14,2 p.p.

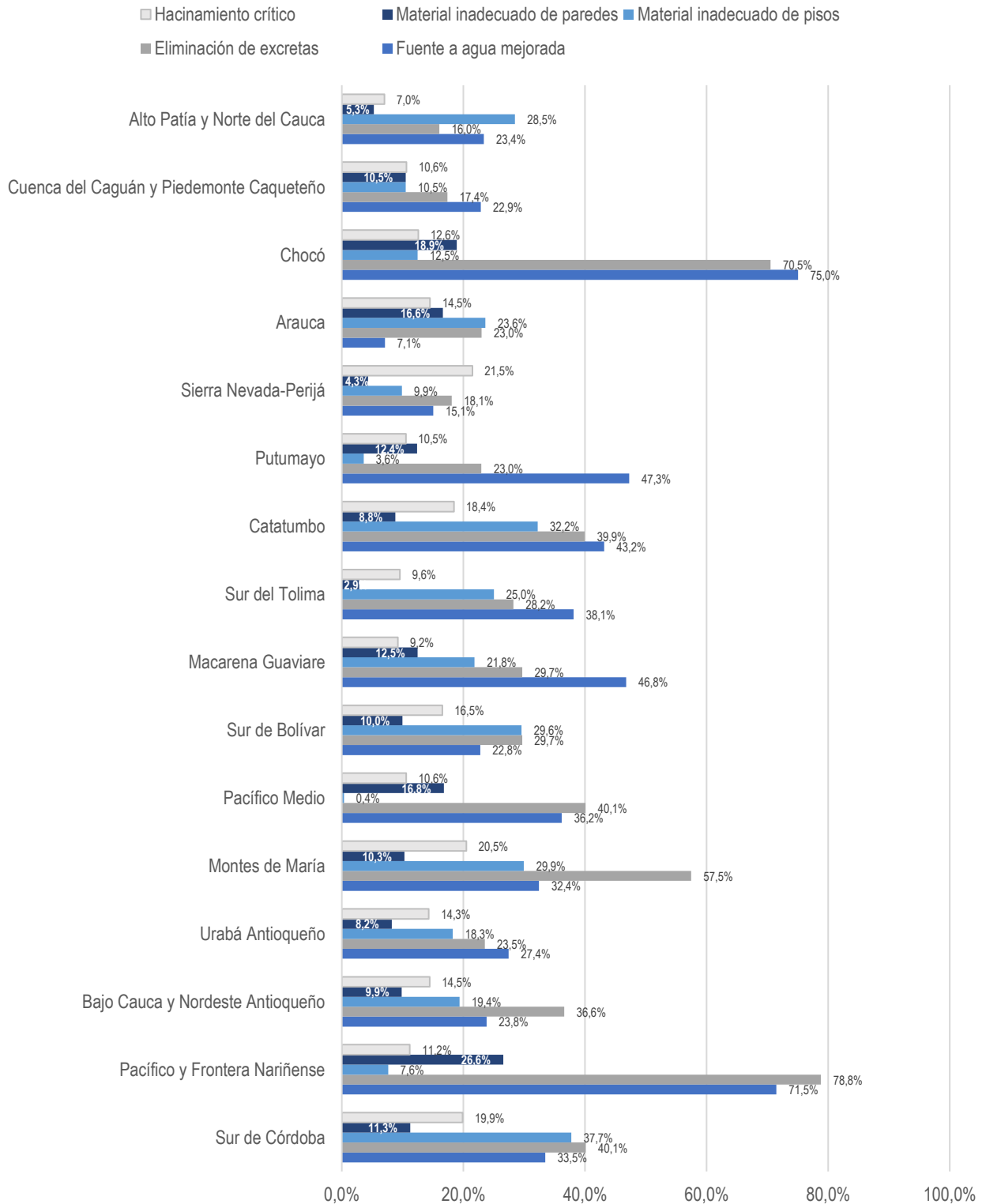
En el tercer indicador en 2018, **material inadecuado de pisos**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Pacífico Medio (0,4%), Putumayo (3,6%), y Pacífico y Frontera Nariñense (7,6%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Sur de Córdoba (37,7%), Catatumbo (32,2%) y Montes de María (29,9%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Sur de Bolívar con una disminución 15,6 p.p., Montes de María con -10,2 p.p. y Urabá Antioqueño con -9,9 p.p.

En el cuarto indicador en 2018, **material inadecuado de paredes**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Sur del Tolima (2,9%), Sierra Nevada-Perijá (4,3%), y Alto Patía y Norte del Cauca (5,3%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Pacífico y Frontera Nariñense (26,6%), Chocó (18,9%) y Pacífico Medio (16,8%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Chocó con una disminución de 11,7 p.p., Pacífico Medio con -9,7 p.p. y Macarena Guaviare con -8,2 p.p.

En el quinto indicador en 2018, **hacinamiento crítico**, las subregiones que presentaron menor incidencia fueron: Alto Patía y Norte del Cauca (7%), Macarena-Guaviare (9,2%) y Sur del Tolima (9,6%). Por el contrario, las subregiones que registraron mayor incidencia fueron: Sierra Nevada-Perijá (21,5%), Montes de María (20,5%) y Sur de Córdoba (19,9%). Frente al cambio entre 2005 y 2018, entre las subregiones con mejores avances estuvo Sur de Córdoba con una disminución de 19,7 p.p., Pacífico y Frontera Nariñense con -18,8 p.p., y Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño con -16,4 p.p.



Gráfica 18 Dimensión 5: Condiciones de la vivienda y servicios públicos por subregión PDET, 2018



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM CENSAL – DANE, 2005 y 2018



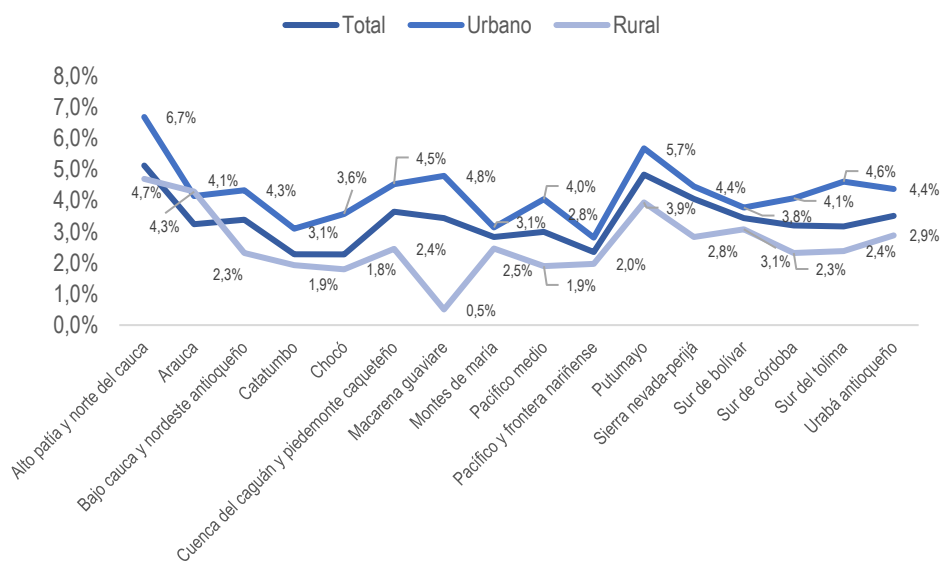
Especialmente, esta dimensión puede relacionarse con la proporción de la población rural donde la prestación de dichos servicios y el mejoramiento de vivienda se complejiza al ser, en su mayoría, zonas alejadas del país y no contar con una planificación adecuada en su construcción. Cabe resaltar que, mientras que en los territorios PDET, la participación de la población rural asciende a 43,7%, con un aumento de 4,4 p.p. frente a 2005, para Colombia esta proporción es de 23,3% en 2018, por lo que los territorios PDET tienen mayores desafíos por cumplir esta demanda.

### 3.5. Desigualdades regionales en la incidencia de pobreza multidimensional

**Al igual que la nación y el total PDET, la brecha urbano-rural sigue persistiendo en las subregiones en 2018.** En general, se observa un aumento de la brecha en la mayoría de las subregiones, excepto por Arauca que redujo la brecha, por otro lado, resalta Alto Patía y Norte del Cauca con pobreza rural 2,1 veces la urbana, Sierra Nevada-Perijá con 2,1 veces y Sur del Tolima con 2 veces. Por su parte, las menores brechas se presentan en Montes de María con pobreza rural 1,3 veces la pobreza urbana, Sur de Bolívar, Pacífico y Frontera Nariñense, y Chocó con 1,4 veces cada una.

**No obstante, no solo la brecha se identifica en el resultado de la incidencia total por subregión, sino también en la velocidad en que esta disminuyó; es decir, la tasa de reducción promedio anual de la incidencia.** Como se puede ver en la Gráfica 19, en la mayoría de las subregiones, la tasa de reducción de la pobreza en lo urbano fue mayor a la rural; es decir, la pobreza ha disminuido más rápido en las zonas urbanas que en las rurales, caso contrario a la subregión Arauca donde la tasa de reducción en la pobreza rural es ligeramente mayor a la urbana. Estos resultados demuestran la necesidad de seguir reforzando las políticas en la ruralidad que permitan un desarrollo igual o superior al de las zonas urbanas y, con ello, no solo se logre disminuir la brecha sino también la reducción de la incidencia de la pobreza.

Gráfica 19 Tasa promedio anual de reducción del IPM por subregión PDET, 2005 y 2018



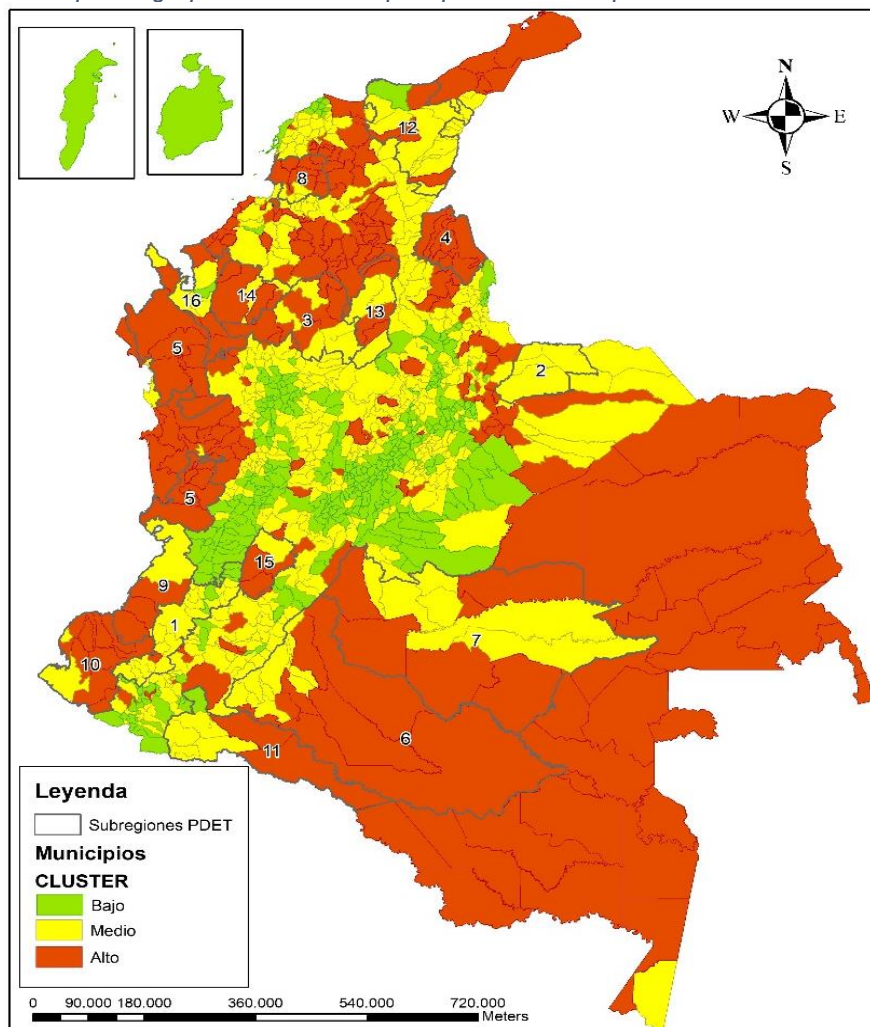
Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM – ECV 2018 e IPM Censo 2005 y 2018



Adicional, para evaluar el grado de desigualdad en los PDET se definió cuantificar la brecha entre los territorios PDET y el resto del país, así como entre los PDET y al interior de cada una de las subregiones a partir del estado de la pobreza urbana y rural. Para esto se realizaron varios ejercicios para analizar la distribución de los niveles de pobreza en los PDET, así como la evolución de la brecha urbano – rural y cómo se ha comportado en el tiempo de observación.

En esta línea, con el objetivo de ver la distribución del fenómeno de pobreza en el país y los PDET durante el 2018, se agruparon los municipios del país de acuerdo con los niveles de pobreza multidimensional, global, urbana y rural, y se combinaron estos criterios a través del método de agrupación K-Medias para obtener mapas que mostraran los clústeres a nivel nacional. Adicional a lo anterior, se destacan los municipios PDET.

Mapa 1 Agrupación de municipios por niveles de pobreza - IPM 2018<sup>7</sup>



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - Censo 2018, DANE

<sup>7</sup> La numeración de las subregiones en los mapas tiene la siguiente correlativa: 1. Alto Patía y Norte del Cauca, 2. Arauca, 3. Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, 4. Catatumbo, 5. Chocó, 6. Cuenca del Caguán y Piedemonte Caqueteño, 7. Macarena Guaviare, 8. Montes de María, 9. Pacífico Medio, 10. Pacífico y Frontera Nariñense, 11. Putumayo, 12. Sierra Nevada – Perijá, 13. Sur de Bolívar, 14. Sur de Córdoba, 15. Sur del Tolima y 16. Urabá Antioqueño.





De acuerdo con el Mapa 1, la distribución de la pobreza en el territorio nacional sigue un patrón centro periferia, lo cual puede responder al establecimiento de centros económicos en las ciudades, donde la posición de los principales centros urbanos del país se muestra en los niveles bajos de pobreza y a su alrededor niveles medios. Por su parte, se observa que, los niveles altos se encuentran en las periferias, zonas tales como los PDET, donde las economías se basan principalmente en sectores primarios, a diferencia de las ciudades y sus alrededores, las cuales presentan una estructura económica que responde al sector servicios e industria, principalmente (Agencia de Renovación del Territorio, 2021).

Al analizar el mapa a nivel global, se evidencia que la mayoría de los municipios del país se encuentra en niveles medios de pobreza (municipios en amarillo); este clúster da como resultado un total de 45,3% municipios y presenta un nivel promedio de IPM de 1,6 veces el IPM nacional (19,1), un nivel de 1,5 veces el IPM urbano nacional (13,2) y finalmente, un IPM rural similar al nacional, con una relación cercana al nivel nacional (38,6). Estas métricas muestran un nivel considerable de pobreza multidimensional donde se concentra la mayoría de los municipios del país y para el cual el reto en superación de pobreza aún es alto.

Por otro lado, el segundo clúster con más relevancia es el que agrupa a los municipios con niveles bajos de pobreza (municipios en verde), el cual concentra al 31,4% de los municipios y presenta un nivel IPM promedio de 0,9 veces el IPM nacional (19,1); a nivel urbano con un IPM promedio similar al nacional (13,2) y rural de 0,6 veces el nacional (38,6). Finalmente, el clúster con niveles altos de pobreza (municipios en rojo), el que menor cantidad de municipios concentra con el 23,3% de los municipios del país y muestra un nivel de IPM promedio de 2,5 veces el IPM nacional, para el IPM urbano un nivel promedio de 2,5 veces y rural de 1,4 veces.

**Los PDET en este ejercicio de clusterización se ubican en su mayoría en los niveles altos de pobreza, dado que el 52,4% de los municipios PDET se clasificaron en este grupo.** Seguido está el clúster con niveles de pobreza medio, el cual es el segundo en relevancia y concentra el 42,9% de los municipios; por último, el 4,7% restante de los municipios se ubica en niveles bajos de pobreza. Por lo anterior, los PDET frente al resto del país contribuyen de forma mínima en el grupo de pobreza baja, encontrando que los municipios que logran entrar a este grupo pertenecen en su mayoría a la subregión de Alto Patía y Norte del Cauca (5 municipios), seguido de Urabá Antioqueño, Sierra Nevada – Perijá y Putumayo, quienes tienen un municipio en este grupo.

De acuerdo con los resultados arrojados por el ejercicio de clúster, Alto Patía y Norte del Cauca es la subregión con mayor cantidad de municipios en niveles de pobreza baja y media, el cual agrupa el 95,8% de sus municipios en estos niveles. En segundo lugar, está Sierra Nevada – Perijá que tiene el 48,3% de sus municipios en estos niveles de pobreza; finalmente, Cuenca del Caguán Piedemonte Caqueteño concentra el 37,5% de sus municipios con niveles de pobreza baja y media. Así las cosas, son estas tres subregiones las que presentan las participaciones más altas de municipios en pobreza baja y media. En contraste, se observó que en la subregión del Catatumbo todos los municipios se clasificaron en niveles de pobreza alta, y las subregiones de Sur de Tolima, Sur de Córdoba, Pacífico y Frontera Nariñense, Pacífico Medio y Chocó son los territorios en los que el 95,8% de sus municipios están en niveles de pobreza alta, la proporción más alta observada después del Catatumbo.

Para complementar el ejercicio mostrado en el Mapa 1, se realizó un ejercicio de agrupamiento (Mapa 2) entre municipios PDET para observar cómo se encuentran los niveles de pobreza entre estos territorios que tienen particularidades similares. Por lo tanto, bajo la misma lógica del ejercicio inicial,



La paz con  
legalidad  
es de todos

Agencia de  
Renovación  
del Territorio

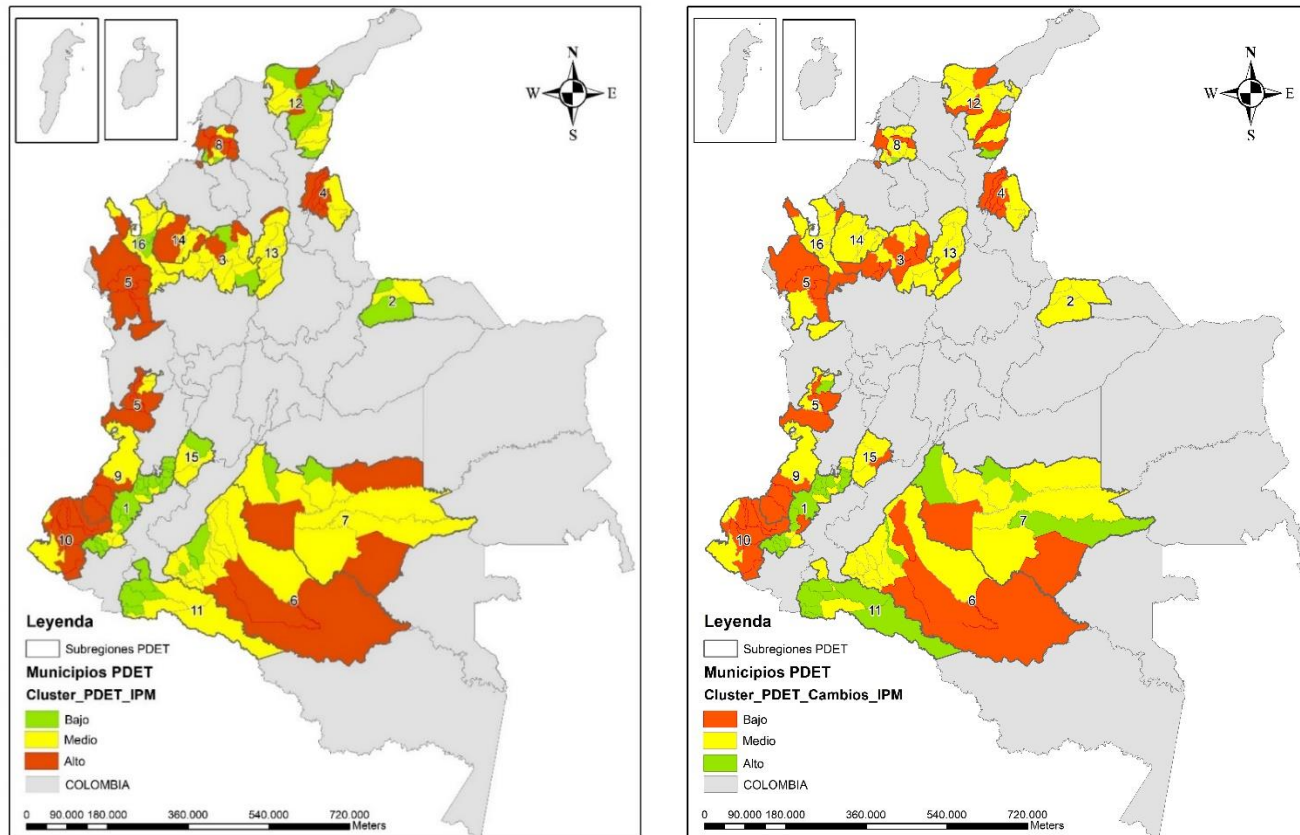


Programas de Desarrollo  
con Enfoque Territorial

el agrupamiento se hizo para los niveles de pobreza y los cambios en pobreza entre 2005 y 2018, en búsqueda de patrones en el comportamiento de la pobreza y su evolución en el tiempo.



Mapa 2 Agrupación de municipios PDET por niveles de pobreza - IPM 2018 (Izquierda) - Agrupación de municipios PDET por niveles de cambio en pobreza - IPM 2018 (Derecha)<sup>8</sup>



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - Censo 2018, DANE

<sup>8</sup> La numeración de las subregiones en los mapas tiene la siguiente correlativa: 1. Alto Patía y Norte del Cauca, 2. Arauca, 3. Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño, 4. Catatumbo, 5. Chocó, 6. Cuenca del Caguán y Piedemonte Caquetense, 7. Macarena Guaviare, 8. Montes de María, 9. Pacífico Medio, 10. Pacífico y Frontera Nariñense, 11. Putumayo, 12. Sierra Nevada – Perijá, 13. Sur de Bolívar, 14. Sur de Córdoba, 15. Sur del Tolima y 16. Urabá Antioqueño.



Los resultados del ejercicio anteriormente descritos cambian el panorama evidenciado en el ejercicio inicial de PDET junto con el resto del país; en el escenario donde el agrupamiento tiene como parámetros las métricas locales, el grupo que logra encabezar la concentración de municipios es el nivel medio de pobreza con el 43,5% de los municipios. Seguido de este grupo, se encuentran los municipios en niveles altos de pobreza con el 30,6% de los municipios clasificados allí y, finalmente, el restante de municipios concentra en niveles bajos de pobreza equivalentes al 25,9% del total.

En este último ejercicio es notorio el incremento del grupo de municipios en pobreza baja frente al ejercicio nacional, ya que estos aumentaron en 21,2 p.p. en relación con los municipios que se situaban allí en el ejercicio con el resto del país. Así mismo, se observa cómo la proporción de municipios en pobreza media logra sostenerse y el grupo de municipios en pobreza alta disminuye, atribuyéndose a que los niveles de pobreza cambian cuando no se tiene como contraste el resto de las observaciones del país y se establecen nuevos niveles para los grupos analizados.

Para los nuevos grupos de pobreza definidos en el ejercicio de clúster entre PDET, se observa que en promedio los municipios ubicados en niveles de pobreza baja tienen un IPM promedio de 0,8 veces el IPM total PDET (34,7), mostrando la misma relación (0,8 veces) para el IPM urbano (25,2) y rural (42,9). En relación con el clúster de pobreza en niveles medios, el IPM promedio muestra un nivel de 1,2 veces el IPM del agregado PDET, para el caso urbano es de 1,1 veces y en rural el nivel es aproximadamente igual al PDET. Finalmente, en el clúster de pobreza alta, el ejercicio PDET muestra un nivel de IPM promedio de 1,5 veces el nivel del IPM PDET, 1,6 veces en relación el urbano y 1,2 veces el IPM rural. Lo que se observaría en principio con las cifras señaladas previamente es que, entre los PDET el estándar disminuye en la definición de grupos de pobreza, incrementándose considerablemente la proporción de municipios que se agrupan en baja y media.

Ahora, entre las subregiones PDET con mayor cantidad de municipios en niveles de pobreza baja están Alto Patía y Norte del Cauca, Putumayo y Arauca con un resultado de 75%, 55,6% y 50%, respectivamente. De igual forma, las subregiones con mayor porcentaje de municipios que se ubican en pobreza media son Sur del Tolima, Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño y Urabá Antioqueño, con proporciones del 75%, 69,2% y 62,5%, respectivamente. En contraste, las subregiones con una mayor proporción de municipios en niveles de pobreza alta son Chocó, Pacífico Medio y Catatumbo, con proporciones de 78,6% y 75%, en los últimos dos casos respectivamente.

Llama la atención el cambio de los municipios PDET en el ejercicio con todo el país y el focalizado en PDET. Por ejemplo, para subregiones que en el ejercicio nacional se ubicaban con mayores proporciones de municipios en niveles altos de pobreza, en el ejercicio PDET esto cambia considerablemente. Este es el caso de Arauca que no presenta ningún municipio en pobreza alta, el cual distribuye en 50% los municipios en pobreza baja y media, mientras en el nacional, el 83,3% se ubicaba en pobreza alta. Así mismo, subregiones como Catatumbo y Chocó logran hacer un cambio importante en la clasificación de sus municipios: en el primer caso, pasa de 100% de sus municipios en pobreza alta a 75% y, en el segundo, de 95,8% a 78,6%. Para el resto de las subregiones hay cambios similares, tanto así que 5 de las 16 logran para el ejercicio PDET no presentar ningún municipio en nivel de pobreza alta, a diferencia del ejercicio nacional.

Ahora, bajo la misma lógica de los ejercicios previos, el Mapa 2 de la derecha muestra la agrupación de municipios de acuerdo con los cambios observados en la incidencia de pobreza (global, urbana y rural) entre 2005 y 2018. En esta línea, dicho mapa presenta los cambios (bajos, medios y altos) en la pobreza multidimensional, evaluando el cambio en nivel de las incidencias por dominio geográfico y la variación promedio anual de la incidencia entre las mediciones de 2005 y 2018. El ejercicio muestra



que el 50% de los municipios PDET se ubica en niveles medios; es decir, variaciones promedio entre 2005 y 2018 de 3,6% anual en el nivel de incidencia del IPM, por otro lado, en el IPM urbano y rural presentaron variaciones anuales promedio de 4,2% y 3,1% anuales en la reducción respectivamente. El segundo grupo de mayor concentración de municipios es el que agrupa aquellos con cambios bajos en la proporción de pobreza correspondiente al 31,8%, el cual mostró reducciones anuales promedio de 2% en el IPM, 3,1% en el IPM urbana y 1,7% en el IPM rural. Finalmente, el grupo restante son los municipios con cambios altos en la pobreza, el cual agrupa el 18,2% de los municipios, observándose reducciones promedio anuales de 5,1% en el IPM, 6,5% en el IPM urbana y 4,5% en el IPM rural.

A nivel subregional se destacan las subregiones Putumayo, Alto Patía y Norte del Cauca y Macarena Guaviare como los territorios que concentran el mayor número de sus municipios en el clúster alto; es decir, presentaron proporciones altas en la reducción de la pobreza multidimensional, con proporciones de 77,8%, 66,7% y 33,3%, respectivamente. En el clúster de municipios con reducciones de nivel medio en su pobreza se destacan Arauca, Sur de Córdoba, y Sur de Bolívar, territorios en los que se observó que el 100% de sus municipios se ubicaron en este grupo para las dos primeras subregiones y una proporción del 85,7% del total de sus municipios para la última. Finalmente, en el clúster que concentra a los municipios con niveles bajos en la reducción de su pobreza se destacan Pacífico Medio y Frontera Nariñense, Pacífico Medio, y Catatumbo, las cuales concentran el 81,8% y 75% (para las dos últimas) respectivamente.

La interacción que muestran ambos mapas señala, por ejemplo, que subregiones como Alto Patía y Norte del Cauca y Sierra Nevada-Perijá son subregiones donde un considerable número de municipios se encuentran en pobreza baja y, así mismo, fueron las subregiones en las que sus municipios mostraron mayores avances en la reducción de pobreza. De igual manera, Macarena-Guaviare, aunque presenta la tercera posición en cuanto a municipios con reducciones altas de pobreza, muestra que sus municipios en su mayoría se ubican en el nivel medio de pobreza. Por otro lado, se evidencia que, así como en los municipios con reducciones significativas de pobreza son los que, a su vez, están en el grupo de pobreza baja, para las subregiones con municipios que en su mayoría presentaron disminuciones bajas, tienen altos niveles de pobreza, tal es el caso de las subregiones Pacífico y Frontera Nariñense, Pacífico Medio, Catatumbo y Chocó.

En resumen, la brecha en los PDET se ha visto incrementada en 0,4 p.p. entre el 2005 y 2018, pasando de ser la pobreza rural 1,5 veces la urbana a 1,9 veces. Esto es un reflejo de los retos que existen para mejorar las condiciones de vida y productivas en los municipios PDET, los cuales se caracterizan por tener un volumen considerable de población residente en zonas rurales, las cuales muestran que el cierre de brecha no ha respondido al incremento de la población como se mencionó previamente; al contrario, ha incrementado la desigualdad entre las poblaciones de estos territorios.

De acuerdo con el indicador de evolución de la brecha, la incidencia de pobreza en 2018 y los cambios presentados desde 2005, es posible observar que en los territorios donde incrementó en mayor medida la brecha urbano-rural, son territorios con alta proporción de población residiendo en zonas rurales, como es el caso de Alto Patía y Norte del Cauca, Arauca y Macarena Guaviare. Así mismo, de acuerdo con los ejercicios de clúster, en el primer escenario a nivel nacional, las dos últimas subregiones ubicaron más del 75% de sus municipios en niveles altos de pobreza; en contraste, Alto Patía y Norte del Cauca ubicó a sus municipios en niveles medios, lo que puede responder a que, de las subregiones PDET, fue la segunda con mayor número de municipios con reducciones altas en pobreza. Sin embargo, ya en la agrupación entre los PDET estrictamente, estas subregiones logran revertir su



posición a la del ejercicio nacional, ubicándose principalmente en niveles medios de pobreza, excepto Alto Patía y Norte del Cauca que ubica la mayoría de sus municipios en niveles bajos.

En esta línea, los resultados dejan ver que el fenómeno en los PDET es poco homogéneo en relación con la reducción de la situación de pobreza y como esta se relaciona con la estructura poblacional. En algunos casos se logra observar que territorios que presentaron niveles altos en las reducciones de pobreza muestran niveles bajos y medios de pobreza en sus municipios de acuerdo con el ejercicio de clúster del mapa 2. Sin embargo, Montes de María y Chocó lograron ubicarse entre los territorios con reducciones importantes, pero continúan presentando un alto porcentaje de municipios en niveles de pobreza alta.

Por otro lado, las subregiones que presentaron cambios de nivel medio en su nivel de pobreza muestran en el clúster que, en la mayoría de sus municipios, se presentan niveles de pobreza media, mientras que para las subregiones que presentaron un avance poco significativo en la reducción de pobreza; es decir, reducciones bajas en el espectro entre 2005 y 2018, sus municipios se posicionan en niveles altos de pobreza, tal es el caso de Catatumbo y Pacífico Medio.

Frente a lo anterior, es importante prestar mayor atención y/o focalizar esfuerzos en aquellas zonas donde la reducción ha sido baja y, así mismo, donde se observan altas tasas de residencia rural, dado que es clara la tendencia que se tiene en el incremento de la brecha entre los territorios urbano y rural y, así mismo, el bajo progreso en la reducción del IPM. Tal es el caso de territorios como Catatumbo, Chocó, Montes de María y Pacífico y Frontera Nariñense, los cuales presentan altas proporciones de población rural y, al mismo tiempo, se ubican entre las subregiones con los municipios con incidencias de pobreza alta; sin embargo, son las subregiones que han tenido menores incrementos en la brecha urbano-rural entre 2005 y 2018, sin dejar de lado el hecho de que su brecha es alta.

#### **4. Fichas de los resultados de la incidencia de pobreza multidimensional por subregión PDET**

Una vez analizados y comparados los principales resultados de la incidencia de la pobreza multidimensional para los territorios PDET, se presentan las fichas que dan cuenta de los cambios de las dimensiones para las 16 subregiones PDET. Esto, respecto al análisis anterior, brinda en detalle lo que ha pasado con los 15 indicadores que componen el IPM entre 2005 y 2018. Se espera que esta sección sea un complemento y una base para futuros análisis que den cuenta del avance o retrocesos de los territorios.



## Alto Patía y Norte del Cauca

La subregión registró un IPM de 0,8 veces el IPM PDET para 2018 (34.7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 2 veces la pobreza PDET. Frente al total de los PDET, esta subregión ocupó la primera posición en reducir su nivel de pobreza.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 0,6 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 0,7 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 2,1 veces la urbana.



### Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución del bajo logro educativo



Disminución del rezago escolar



### Menores avances en la subregión

Material inadecuado de paredes



Trabajo informal



Material inadecuado de pisos



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 12,5 p.p., al pasar de 27,7% en 2005 a 15,2% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 18,7 p.p., al pasar de 84,4% en 2005 a 65,6% en 2018. Esta reducción fue 0,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 10,7 p.p., al pasar de 15,6% en 2005 a 4,8% en 2018. Esta reducción fue 1,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 18,3 p.p. al pasar de 33,9% en 2005 a 15,6% en 2018. Esta reducción fue 4,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 21,7 p.p., al pasar de 23,5% en 2005 a 1,8% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia disminuyó 8,1 p.p., al pasar de 10,6% en 2005 a 2,6% en 2018. Esta reducción fue 4,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 14 p.p., al pasar de 51,1% en 2005 a 37,1% en 2018. Esta reducción fue 0,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El trabajo informal disminuyó 4,4 p.p., al pasar de 93,9% en 2005 a 89,6% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 40,1 p.p. al pasar de 52,6% en 2005 a 12,5% en 2018. Esta reducción fue 14,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 8,2 p.p., al pasar de 14,5% en 2005 a 6,3% en 2018. Esta reducción fue 5,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 16,1 p.p., al pasar de 39,5% en 2005 a 23,4% en 2018. Esta reducción fue 5,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 14,2 p.p., al pasar de 30,2% en 2005 a 16% en 2018. Esta reducción fue 4,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 6,9 p.p., al pasar de 35,4% en 2005 a 28,5% en 2018. Esta reducción fue 2,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 4,8 p.p., al pasar de 9,5% en 2005 a 4,7% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 11,9 p.p., al pasar de 18,9% en 2005 a 7% en 2018. Esta reducción fue 2,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Arauca

La subregión registró un IPM de 1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,5 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 0,9 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,5 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Analfabetismo



Disminución del bajo logro educativo



Material inadecuado de paredes



Barreras de acceso a salud



Material inadecuado de pisos



## Menores avances en la subregión

	Dimensión	Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 19,2% p.p. al pasar de 32,7 en 2005 a 13,5% en 2018. Esta reducción fue 4,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 15,7 p.p., al pasar de 79,5% en 2005 a 63,9% en 2018. Esta reducción fue 2,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 4,9 p.p. al pasar de 11,5% en 2005 a 6,6% en 2018. Esta reducción fue 4,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 6,8 p.p. al pasar de 29,6% en 2005 a 22,8% en 2018. Esta reducción fue 7,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 14,2 p.p. al pasar de 17% en 2005 a 2,8% en 2018. Esta reducción fue 7,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4,2 p.p. al pasar de 6,7% en 2005 a 2,5% en 2018. Esta reducción fue 0,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 14,7 p.p. al pasar de 55,6% en 2005 a 40,9% en 2018. Esta reducción fue 0,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 7,8 p.p. al pasar de 97,2% en 2005 a 89,5% en 2018. Esta reducción fue 1,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 20,6 p.p. al pasar de 37,2% en 2005 a 16,6% en 2018. Esta reducción fue 5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud aumentaron 2,3 p.p. al pasar de 6,8% en 2005 a 9,1% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 6,9 p.p. al pasar de 14,1% en 2005 a 7,1% en 2018. Esta reducción fue 3,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 0,6 p.p. al pasar de 23,6% en 2005 a 23% en 2018. Esta reducción fue 9,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos aumentó 5,1 p.p. al pasar de 18,5% en 2005 a 23,6% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes aumentó 0,9 p.p. al pasar de 15,7% en 2005 a 16,6% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 13,6 p.p. al pasar de 28,1% en 2005 a 14,5% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.





# Bajo cauca y Nordeste Antioqueño



La subregión registró un IPM de 1,1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,6 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,1 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,7 veces la urbana.

## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución del hacinamiento crítico



Analfabetismo



Material inadecuado de paredes



Trabajo infantil



Barreras de acceso a salud



## Menores avances en la subregión

Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 15,9 p.p. al pasar de 37,1 en 2005 a 21,2% en 2018. Esta reducción fue 0,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 15,1 p.p., al pasar de 84,5% en 2005 a 69,4% en 2018. Esta reducción fue 3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 10,2 p.p. al pasar de 18% en 2005 a 7,7% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 12,4 p.p. al pasar de 39,4% en 2005 a 27% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 23 p.p. al pasar de 25,9% en 2005 a 2,9% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4 p.p. al pasar de 6,8% en 2005 a 2,8% en 2018. Esta reducción fue 0 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 14,8 p.p. al pasar de 54,1% en 2005 a 39,3% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 9,2 p.p. al pasar de 97,5% en 2005 a 88,3% en 2018. Esta reducción fue 3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 13,1 p.p. al pasar de 26,3% en 2005 a 13,2% en 2018. Esta reducción fue 12,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 4,3 p.p. al pasar de 8,8% en 2005 a 4,5% en 2018. Esta reducción fue 1,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 14,8 p.p. al pasar de 38,6% en 2005 a 23,8% en 2018. Esta reducción fue 4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 7,7 p.p. al pasar de 44,2% en 2005 a 36,6% en 2018. Esta reducción fue 2,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 7,4 p.p. al pasar de 26,7% en 2005 a 19,4% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 2,5 p.p. al pasar de 12,4% en 2005 a 9,9% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 16,4 p.p. al pasar de 30,9% en 2005 a 14,5% en 2018. Esta reducción fue 2,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



# Catatumbo

La subregión registró un IPM de 1,4 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Aunque la pobreza es menor, su nivel en relación con el total PDET aumentó en comparación con 2005 cuando registró 1,3 veces. Frente al total de los PDET, esta fue una de las tres subregiones sin cambios positivos.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,3 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,2 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,6 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Analfabetismo



Aumento en la afiliación a salud



Material inadecuado de paredes



Material inadecuado de pisos



Inadecuada eliminación de excretas



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 24 p.p. al pasar de 50,8 en 2005 a 26,8% en 2018. Esta reducción fue 9,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 11,3 p.p., al pasar de 90,4% en 2005 a 79,1% en 2018. Esta reducción fue 6,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 10,3 p.p. al pasar de 22,3% en 2005 a 12% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 13,4 p.p. al pasar de 42,4% en 2005 a 29% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 27,5 p.p. al pasar de 32,3% en 2005 a 4,9% en 2018. Esta reducción fue 5,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 3,9 p.p. al pasar de 9,6% en 2005 a 5,7% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 14,2 p.p. al pasar de 55,2% en 2005 a 41% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 6 p.p. al pasar de 98,6% en 2005 a 92,6% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 19,6 p.p. al pasar de 38,8% en 2005 a 19,2% en 2018. Esta reducción fue 6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 4,1 p.p. al pasar de 13,3% en 2005 a 9,1% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 8,3 p.p. al pasar de 51,5% en 2005 a 43,2% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 3,5 p.p. al pasar de 43,4% en 2005 a 39,9% en 2018. Esta reducción fue 6,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos aumentó 3,7 p.p. al pasar de 28,5% en 2005 a 32,2% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes aumentó 3,4 p.p. al pasar de 3,1% en 2005 a 6,5% en 2018 Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 14,2 p.p. al pasar de 32,6% en 2005 a 18,4% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Chocó

La subregión registró un IPM de 1,5 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Aunque la pobreza es menor, su nivel en relación con el total PDET aumentó en comparación con 2005 cuando registró 1,3 veces. Frente al total de los PDET, Chocó fue una de las tres subregiones sin cambios positivos.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,5 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,2 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,4 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Analfabetismo



Material inadecuado de pisos



Trabajo infantil



Trabajo informal



## Menores avances en la subregión

Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 18,3% p.p. al pasar de 42,7 en 2005 a 24,3% en 2018. Esta reducción fue 3,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 13,6 p.p., al pasar de 83,9% en 2005 a 70,3% en 2018. Esta reducción fue 4,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 17,3 p.p. al pasar de 26% en 2005 a 8,7% en 2018. Esta reducción fue 8,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 15,6 p.p. al pasar de 45,1% en 2005 a 29,5% en 2018. Esta reducción fue 1,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 29,6 p.p. al pasar de 37,4% en 2005 a 7,8% en 2018. Esta reducción fue 7,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4,5 p.p. al pasar de 7,1% en 2005 a 2,6% en 2018. Esta reducción fue 0,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 16,4 p.p. al pasar de 68,8% en 2005 a 52,4% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 4,7 p.p. al pasar de 98,3% en 2005 a 93,6% en 2018. Esta reducción fue 1,6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 38,4 p.p. al pasar de 60,5% en 2005 a 22% en 2018. Esta reducción fue 12,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 15,4 p.p. al pasar de 20,3% en 2005 a 4,9% en 2018. Esta reducción fue 12,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 5 p.p. al pasar de 80% en 2005 a 75% en 2018. Esta reducción fue 5,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 7,8 p.p. al pasar de 78,3% en 2005 a 70,5% en 2018. Esta reducción fue 2,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
X	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos aumentó 1,9 p.p. al pasar de 10,6% en 2005 a 12,5% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 11,7 p.p. al pasar de 30,6% en 2005 a 18,9% en 2018. Esta reducción fue 8,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 12,6 p.p. al pasar de 25,2% en 2005 a 12,6% en 2018. Esta reducción fue 1,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Cuenca del Caguán y piedemonte caqueteño

La subregión registró un IPM de 1 vez el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,6 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1 vez, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,9 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución de la dependencia económica



## Menores avances en la subregión

Material inadecuado de paredes



Barreras de acceso a salud



Material inadecuado de pisos



	Dimensión	Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 14,2% p.p. al pasar de 27,3 en 2005 a 13,1% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 15,3 p.p., al pasar de 78,1% en 2005 a 62,8% en 2018. Esta reducción fue 2,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 9 p.p. al pasar de 16,2% en 2005 a 7,2% en 2018. Esta reducción fue 0 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 10 p.p. al pasar de 33,8% en 2005 a 23,8% en 2018. Esta reducción fue 4,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 20,9 p.p. al pasar de 23,7% en 2005 a 2,8% en 2018. Esta reducción fue 1,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 3,7 p.p. al pasar de 6,3% en 2005 a 2,6% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 16,6 p.p. al pasar de 56,8% en 2005 a 40,3% en 2018. Esta reducción fue 2,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 6,9 p.p. al pasar de 95,6% en 2005 a 88,7% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 22,1 p.p. al pasar de 41,2% en 2005 a 19% en 2018. Esta reducción fue 3,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 3,5 p.p. al pasar de 10,6% en 2005 a 7,1% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 8,4 p.p. al pasar de 31,3% en 2005 a 22,9% en 2018. Esta reducción fue 2,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 10,1 p.p. al pasar de 27,4% en 2005 a 17,4% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 3,6 p.p. al pasar de 14,1% en 2005 a 10,5% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 1,1 p.p. al pasar de 11,6% en 2005 a 10,5% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 12,5 p.p. al pasar de 23,1% en 2005 a 10,6% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Macarena Guaviare

La subregión registró un IPM de 1,1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,6 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,1 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,7 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

## Menores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de la dependencia económica



Analfabetismo



Barreras de acceso a salud



Material inadecuado de pisos



Trabajo infantil



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 18,8 p.p. al pasar de 33,3 en 2005 a 14,5% en 2018. Esta reducción fue 3,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 12,2 p.p., al pasar de 84,6% en 2005 a 72,4% en 2018. Esta reducción fue 5,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 9,5 p.p. al pasar de 16,5% en 2005 a 7% en 2018. Esta reducción fue 0,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 10,4 p.p. al pasar de 32,6% en 2005 a 22,1% en 2018. Esta reducción fue 3,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 17,1 p.p. al pasar de 20,4% en 2005 a 3,3% en 2018. Esta reducción fue 4,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 1,8 p.p. al pasar de 4,8% en 2005 a 3% en 2018. Esta reducción fue 2,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 20 p.p. al pasar de 56,6% en 2005 a 36,6% en 2018. Esta reducción fue 5,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 3,7 p.p. al pasar de 93,1% en 2005 a 89,4% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 24,8 p.p. al pasar de 43% en 2005 a 18,1% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud aumentaron 0,1 p.p. al pasar de 8,3% en 2005 a 8,4% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 4,9 p.p. al pasar de 51,7% en 2005 a 46,8% en 2018. Esta reducción fue 5,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 9,5 p.p. al pasar de 39,2% en 2005 a 29,7% en 2018. Esta reducción fue 0,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 1,6 p.p. al pasar de 23,4% en 2005 a 21,8% en 2018. Esta reducción fue 3,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 8,2 p.p. al pasar de 20,7% en 2005 a 12,5% en 2018. Esta reducción fue 4,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 14,3 p.p. al pasar de 23,5% en 2005 a 9,2% en 2018. Esta reducción fue igual a la disminución registrada para el total PDET.



# Montes de María

La subregión registró un IPM de 1,3 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,5 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,5 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,3 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

## Menores avances en la subregión

Aumento al acceso a fuente de agua mejorada



Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Barreras de acceso a salud



Trabajo infantil



Material inadecuado de paredes



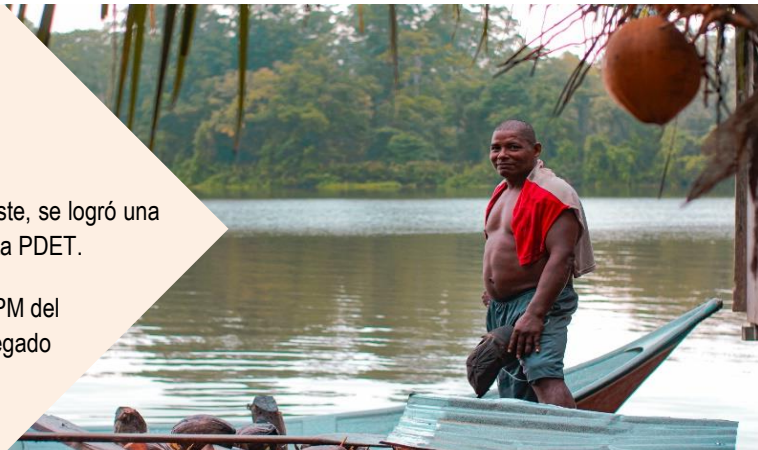
	Dimensión	Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 17 p.p. al pasar de 49,1 en 2005 a 32,1% en 2018. Esta reducción fue 2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 16,9 p.p., al pasar de 84,7% en 2005 a 67,7% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 5,1 p.p. al pasar de 11,4% en 2005 a 6,2% en 2018. Esta reducción fue 3,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 19,5 p.p. al pasar de 39,8% en 2005 a 20,3% en 2018. Esta reducción fue 5,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 20,2 p.p. al pasar de 22,8% en 2005 a 2,7% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 2 p.p. al pasar de 3,4% en 2005 a 1,3% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 16,3 p.p. al pasar de 62,6% en 2005 a 46,3% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 5,1 p.p. al pasar de 98,7% en 2005 a 93,6% en 2018. Esta reducción fue 1,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 23,3 p.p. al pasar de 37,3% en 2005 a 14,1% en 2018. Esta reducción fue 2,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 0,8 p.p. al pasar de 6,7% en 2005 a 5,9% en 2018. Esta reducción fue 2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 26 p.p. al pasar de 58,4% en 2005 a 32,4% en 2018. Esta reducción fue 15,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 12,3 p.p. al pasar de 69,8% en 2005 a 57,5% en 2018. Esta reducción fue 2,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 10,2 p.p. al pasar de 40,2% en 2005 a 29,9% en 2018. Esta reducción fue 5,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 2,5 p.p. al pasar de 12,9% en 2005 a 10,3% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 16,2 p.p. al pasar de 36,6% en 2005 a 20,5% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



# Pacífico Medio

La subregión registró un IPM de 1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,5 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,1 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,2 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,9 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución del bajo logro educativo



Sin acceso a fuente de agua mejorada



Inadecuada eliminación de excretas



Trabajo infantil



## Menores avances en la subregión

Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 12,5 p.p. al pasar de 29,3 en 2005 a 16,7% en 2018. Esta reducción fue 2,5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 19,2 p.p., al pasar de 71,6% en 2005 a 52,4% en 2018. Esta reducción fue 1,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 7,1 p.p. al pasar de 12,9% en 2005 a 5,8% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 10,2 p.p. al pasar de 36,8% en 2005 a 26,5% en 2018. Esta reducción fue 4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 21,2 p.p. al pasar de 27,5% en 2005 a 6,3% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 2,6 p.p. al pasar de 4,2% en 2005 a 1,6% en 2018. Esta reducción fue 1,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 13,2 p.p. al pasar de 59% en 2005 a 45,8% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 5,4 p.p. al pasar de 95% en 2005 a 89,6% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 30,1 p.p. al pasar de 53,7% en 2005 a 23,6% en 2018. Esta reducción fue 4,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 8,2 p.p. al pasar de 12,6% en 2005 a 4,4% en 2018. Esta reducción fue 5,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada aumentó 1,6 p.p. al pasar de 34,5% en 2005 a 36,2% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 1,9 p.p. al pasar de 42% en 2005 a 40,1% en 2018. Esta reducción fue 8,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 5,5 p.p. al pasar de 6,7% en 2005 a 1,2% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 9,7 p.p. al pasar de 26,5% en 2005 a 16,8% en 2018. Esta reducción fue 6,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 15,2 p.p. al pasar de 25,8% en 2005 a 10,6% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



# Pacífico y Frontera Nariñense

La subregión registró un IPM de 1,5 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Aunque la pobreza es menor, su nivel en relación con el total PDET aumentó en comparación con 2005 cuando registró 1,4 veces. Frente al total de los PDET, esta fue una de las tres subregiones sin cambios positivos.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,6 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,2 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,4 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución de la dependencia económica



## Menores avances en la subregión

Material inadecuado de pisos



Inadecuada eliminación de excretas



Sin acceso a fuente de agua mejorada



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 16,7 p.p. al pasar de 41,9 en 2005 a 25,2% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 17,4 p.p., al pasar de 86,2% en 2005 a 68,8% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 13,8 p.p. al pasar de 22,4% en 2005 a 8,7% en 2018. Esta reducción fue 4,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 16 p.p. al pasar de 46,4% en 2005 a 30,5% en 2018. Esta reducción fue 1,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 36,2 p.p. al pasar de 41,6% en 2005 a 5,4% en 2018. Esta reducción fue 14,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 3,2 p.p. al pasar de 6,4% en 2005 a 3,2% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 19,1 p.p. al pasar de 68,2% en 2005 a 49,1% en 2018. Esta reducción fue 4,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 4,3 p.p. al pasar de 98,1% en 2005 a 93,7% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 40,1 p.p. al pasar de 62,2% en 2005 a 22,1% en 2018. Esta reducción fue 14,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 16,8 p.p. al pasar de 21,5% en 2005 a 4,7% en 2018. Esta reducción fue 14 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 0,7 p.p. al pasar de 72,2% en 2005 a 71,5% en 2018. Esta reducción fue 10,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas aumentó 0,5 p.p. al pasar de 78,3% en 2005 a 78,8% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos aumentó 0,9 p.p. al pasar de 2,6% en 2005 a 3,5% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 3,6 p.p. al pasar de 30,2% en 2005 a 26,6% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 18,8 p.p. al pasar de 30% en 2005 a 11,2% en 2018. Esta reducción fue 4,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.





# Putumayo

La subregión registró un IPM de 0,9 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,9 veces la pobreza PDET. Frente al total de los PDET, Putumayo ocupó la segunda posición en reducir su nivel de pobreza.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 0,9 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 0,9 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,7 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución del bajo logro educativo



Disminución de la dependencia económica



Material inadecuado de pisos



Material inadecuado de paredes



Trabajo infantil



## Menores avances en la subregión

	Dimensión	Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 11,1% p.p. al pasar de 21,1 en 2005 a 10% en 2018. Esta reducción fue 3,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 27,7 p.p., al pasar de 85,3% en 2005 a 57,6% en 2018. Esta reducción fue 9,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 14,2 p.p. al pasar de 19% en 2005 a 4,8% en 2018. Esta reducción fue 5,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 17,5 p.p. al pasar de 34,4% en 2005 a 16,9% en 2018. Esta reducción fue 3,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 23,3 p.p. al pasar de 25,4% en 2005 a 2% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 2,9 p.p. al pasar de 5% en 2005 a 2,1% en 2018. Esta reducción fue 1,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 25,2 p.p. al pasar de 65,9% en 2005 a 40,7% en 2018. Esta reducción fue 10,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 8,8 p.p. al pasar de 96,8% en 2005 a 88% en 2018. Esta reducción fue 2,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 30,2 p.p. al pasar de 43,7% en 2005 a 13,6% en 2018. Esta reducción fue 4,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 7,4 p.p. al pasar de 15,5% en 2005 a 8,2% en 2018. Esta reducción fue 4,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 10 p.p. al pasar de 57,3% en 2005 a 47,3% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 11,7 p.p. al pasar de 34,6% en 2005 a 23% en 2018. Esta reducción fue 1,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos aumentó 0,2 p.p. al pasar de 3,4% en 2005 a 3,6% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✗	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes aumentó 0,1 p.p. al pasar de 12,3% en 2005 a 12,4% en 2018. Esta subregión presentó un aumento de la incidencia para este periodo de tiempo.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 13,6 p.p. al pasar de 24,1% en 2005 a 10,5% en 2018. Esta reducción fue 0,6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Sierra Nevada-Perijá

La subregión registró un IPM de 0,7 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,7 veces la pobreza PDET. Frente al total de los PDET, Sierra Nevada-Perijá ocupó la tercera posición en reducir su nivel de pobreza.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 0,8 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 2,1 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución del bajo logro educativo



Aumento en la afiliación a salud



## Menores avances en la subregión

Barreras de acceso a salud



Material inadecuado de paredes



Trabajo infantil



	Dimensión	Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 11,2% p.p. al pasar de 23,9 en 2005 a 12,7% en 2018. Esta reducción fue 3,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 19 p.p., al pasar de 61,6% en 2005 a 42,7% en 2018. Esta reducción fue 0,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 5 p.p. al pasar de 11,5% en 2005 a 6,5% en 2018. Esta reducción fue 4,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 12,8 p.p. al pasar de 34,1% en 2005 a 21,3% en 2018. Esta reducción fue 1,4 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 20,3 p.p. al pasar de 23,5% en 2005 a 3,2% en 2018. Esta reducción fue 1,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 3,1 p.p. al pasar de 4,2% en 2005 a 1,1% en 2018. Esta reducción fue 0,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 8,5 p.p. al pasar de 49,5% en 2005 a 40,9% en 2018. Esta reducción fue 6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 5,5 p.p. al pasar de 93,7% en 2005 a 88,2% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 16,4 p.p. al pasar de 35,2% en 2005 a 18,7% en 2018. Esta reducción fue 9,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron en 0,4 p.p. al pasar de 6,4% en 2005 a 6% en 2018. Este resultado está 2,4 p.p. por debajo del resultado para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 5,9 p.p. al pasar de 20,9% en 2005 a 15,1% en 2018. Esta reducción fue 5 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 8,2 p.p. al pasar de 26,3% en 2005 a 18,1% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 5,8 p.p. al pasar de 15,6% en 2005 a 9,9% en 2018. Esta reducción fue 0,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 1,5 p.p. al pasar de 5,8% en 2005 a 4,3% en 2018. Esta reducción fue 2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 13,6 p.p. al pasar de 35,1% en 2005 a 21,5% en 2018. Esta reducción fue 0,6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.



# Sur de Bolívar

La subregión registró un IPM de 1,1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,6 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,3 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,4 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución de la inadecuada eliminación de excretas



Aumento en la afiliación a salud



Barreras de acceso a salud



Trabajo infantil



Material inadecuado de paredes



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 19,4% p.p. al pasar de 36,1 en 2005 a 16,7% en 2018. Esta reducción fue 4,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 18,6 p.p., al pasar de 88,3% en 2005 a 69,8% en 2018. Esta reducción fue 0,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 10,4 p.p. al pasar de 17,6% en 2005 a 7,2% en 2018. Esta reducción fue 1,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 15 p.p. al pasar de 40% en 2005 a 25,1% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 23 p.p. al pasar de 26,5% en 2005 a 3,5% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4,3 p.p. al pasar de 7,1% en 2005 a 2,7% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 11,2 p.p. al pasar de 53,3% en 2005 a 42,1% en 2018. Esta reducción fue 3,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 8,6 p.p. al pasar de 98,4% en 2005 a 89,9% en 2018. Esta reducción fue 2,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 19,6 p.p. al pasar de 36,6% en 2005 a 17% en 2018. Esta reducción fue 6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 2,7 p.p. al pasar de 11,7% en 2005 a 9,1% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 17,2 p.p. al pasar de 40% en 2005 a 22,8% en 2018. Esta reducción fue 6,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 22,7 p.p. al pasar de 52,4% en 2005 a 29,7% en 2018. Esta reducción fue 12,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 15,6 p.p. al pasar de 45,2% en 2005 a 29,6% en 2018. Esta reducción fue 10,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 6,1 p.p. al pasar de 16,1% en 2005 a 10% en 2018. Esta reducción fue 2,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 14,9 p.p. al pasar de 31,4% en 2005 a 16,5% en 2018. Esta reducción fue 0,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



# Sur de Córdoba

La subregión registró un IPM de 1,2 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,5 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 1,2 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,7 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

## Menores avances en la subregión

Aumento en la afiliación a salud



Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución del hacinamiento crítico



Barreras de acceso a salud



Material inadecuado de paredes



Trabajo infantil



Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 18,8% p.p. al pasar de 42,1 en 2005 a 23,3% en 2018. Esta reducción fue 3,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 16,8 p.p., al pasar de 81,9% en 2005 a 65,1% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 10,9 p.p. al pasar de 17,4% en 2005 a 6,4% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 16,9 p.p. al pasar de 42,6% en 2005 a 25,7% en 2018. Esta reducción fue 2,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 29,1 p.p. al pasar de 32,2% en 2005 a 3,1% en 2018. Esta reducción fue 7,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4,1 p.p. al pasar de 6,3% en 2005 a 2,2% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 12,5 p.p. al pasar de 59,6% en 2005 a 47,2% en 2018. Esta reducción fue 2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 7,5 p.p. al pasar de 98,2% en 2005 a 90,7% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 40,7 p.p. al pasar de 54,4% en 2005 a 13,7% en 2018. Esta reducción fue 15,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron en 0,4 p.p. al pasar de 5,7% en 2005 a 5,3% en 2018. Este resultado está 2,4 p.p. por debajo de la reducción para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 19,2 p.p. al pasar de 52,7% en 2005 a 33,5% en 2018. Esta reducción fue 8,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 17,5 p.p. al pasar de 57,7% en 2005 a 40,1% en 2018. Esta reducción fue 7,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 8,3 p.p. al pasar de 46,1% en 2005 a 37,7% en 2018. Esta reducción fue 3,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 3,5 p.p. al pasar de 14,7% en 2005 a 11,3% en 2018. Esta reducción fue 0,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 19,7 p.p. al pasar de 39,6% en 2005 a 19,9% en 2018. Esta reducción fue 5,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



# Sur del Tolima

La subregión registró un IPM de 1,1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,5 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 0,9 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1,1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 2 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Disminución de la dependencia económica



Aumento en la afiliación a salud



## Menores avances en la subregión

Material inadecuado de paredes



Trabajo infantil



Trabajo informal



### Dimensión

### Avances

Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 16,2% p.p. al pasar de 34,5 en 2005 a 18,2% en 2018. Esta reducción fue 1,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 13 p.p., al pasar de 87,2% en 2005 a 74,2% en 2018. Esta reducción fue 5,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 11,7 p.p. al pasar de 20,3% en 2005 a 8,5% en 2018. Esta reducción fue 2,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 16,4 p.p. al pasar de 39,6% en 2005 a 23,2% en 2018. Esta reducción fue 2,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 24,6 p.p. al pasar de 27,8% en 2005 a 3,2% en 2018. Esta reducción fue 2,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 4,8 p.p. al pasar de 9,3% en 2005 a 4,5% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 17,2 p.p. al pasar de 54,9% en 2005 a 37,7% en 2018. Esta reducción fue 2,7 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 5,5 p.p. al pasar de 97,7% en 2005 a 92,2% en 2018. Esta reducción fue 0,7 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 16,5 p.p. al pasar de 32,1% en 2005 a 15,5% en 2018. Esta reducción fue 9,1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron 8,1 p.p. al pasar de 12,9% en 2005 a 4,8% en 2018. Esta reducción fue 5,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 6 p.p. al pasar de 44,1% en 2005 a 38,1% en 2018. Esta reducción fue 4,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 12,4 p.p. al pasar de 40,7% en 2005 a 28,2% en 2018. Esta reducción fue 2,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 9,4 p.p. al pasar de 34,4% en 2005 a 25% en 2018. Esta reducción fue 4,6 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 2,3 p.p. al pasar de 5,1% en 2005 a 2,9% en 2018. Esta reducción fue 1,2 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 14,2 p.p. al pasar de 23,8% en 2005 a 9,6% en 2018. Esta reducción fue igual a la disminución registrada para el total PDET.



# Urabá Antioqueño

La subregión registró un IPM de 1 veces el IPM PDET para 2018 (34,7%). Con este, se logró una disminución en la relación observada en 2005 cuando registró 1,6 veces la pobreza PDET.

Por su parte, en 2018 la zona urbana presentó un IPM de 0,9 veces, respecto al IPM del agregado urbano PDET (25,2%) y la zona rural 1 veces respecto al IPM del agregado rural PDET (46,9%). Estos resultados significan que la pobreza rural es 1,9 veces la urbana.



## Mejores avances en la subregión

Disminución de las barreras de cuidado a la primera infancia



Analfabetismo



Disminución del bajo logro educativo



Barreras de acceso a salud



Trabajo infantil



Material inadecuado de paredes



## Menores avances en la subregión

Dimensión		Avances
✓	ANALFABETISMO	El analfabetismo disminuyó 18,4 p.p. al pasar de 35,6 en 2005 a 17,2% en 2018. Esta reducción fue 3,4 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BAJO LOGRO EDUCATIVO	El bajo logro educativo disminuyó 18,3 p.p., al pasar de 76,5% en 2005 a 58,2% en 2018. Esta reducción fue 0,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INASISTENCIA ESCOLAR	La inasistencia escolar disminuyó 9,4 p.p. al pasar de 16% en 2005 a 6,6% en 2018. Esta reducción fue 0,3 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	REZAGO ESCOLAR	El rezago escolar disminuyó 12,4 p.p. al pasar de 37,1% en 2005 a 24,7% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARERAS DE ACCESO A SERVICIOS DE CUIDADO DE LA PRIMERA INFANCIA	La falta de cuidados a la primera infancia disminuyó 21 p.p. al pasar de 24% en 2005 a 3% en 2018. Esta reducción fue 1 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFANCIA	El trabajo infancia escolar disminuyó 3,2 p.p. al pasar de 5,1% en 2005 a 1,9% en 2018. Esta reducción fue 0,8 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	DEPENDENCIA ECONÓMICA	La dependencia económica disminuyó 16,4 p.p. al pasar de 57,8% en 2005 a 41,4% en 2018. Esta reducción fue 1,9 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	TRABAJO INFORMAL	El empleo informal disminuyó 8,4 p.p. al pasar de 91,2% en 2005 a 82,8% en 2018. Esta reducción fue 2,2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	SIN ASEGURAMIENTO A SALUD	La falta de aseguramiento a salud disminuyó 15 p.p. al pasar de 31,1% en 2005 a 16% en 2018. Esta reducción fue 10,6 p.p. menor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	BARRERAS DE ACCESO A SALUD (NECESIDAD)	Las barreras de acceso a salud disminuyeron en 0,8 p.p. al pasar de 5,9% en 2005 a 5,1% en 2018. Este resultado está 2 p.p. por debajo de la reducción para el total PDET.
✓	SIN ACCESO A FUENTE DE AGUA MEJORADA	La falta de acceso a fuente de agua mejorada disminuyó 17,3 p.p. al pasar de 44,8% en 2005 a 27,4% en 2018. Esta reducción fue 6,5 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	INADECUADA ELIMINACIÓN DE EXCRETAS	La inadecuada eliminación de excretas disminuyó 10 p.p. al pasar de 33,5% en 2005 a 23,5% en 2018. Esta reducción fue igual a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PISOS	El material inadecuado de pisos disminuyó 9,9 p.p. al pasar de 28,1% en 2005 a 18,3% en 2018. Esta reducción fue 5,1 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	MATERIAL INADECUADO DE PAREDES	El material inadecuado de paredes disminuyó 5,3 p.p. al pasar de 13,5% en 2005 a 8,2% en 2018. Esta reducción fue 1,8 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.
✓	HACINAMIENTO CRÍTICO	El hacinamiento crítico disminuyó 16,2 p.p. al pasar de 30,5% en 2005 a 14,3% en 2018. Esta reducción fue 2 p.p. mayor a la disminución registrada para el total PDET.



## 5. Especial Covid-19: resultados 2019 y 2020 en PDET

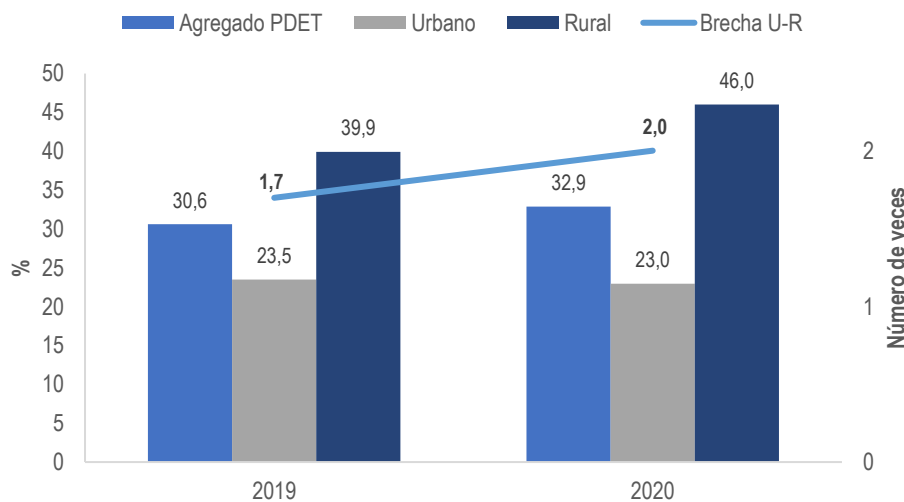
### 5.1. Incidencia en la pobreza multidimensional en el agregado PDET, 2020

Para realizar este análisis, en primer lugar, se describen los resultados del IPM para el agregado PDET. Seguido, se presenta un segundo análisis con enfoque en los 19 departamentos que conforman los territorios PDET; cabe mencionar que, a pesar de no contar con los resultados para cada municipio o subregión PDET<sup>9</sup>, los departamentos pueden dar indicios de cómo se ha comportado la incidencia de la pobreza multidimensional en los territorios. La información presentada en esta sección es la disponible reportada por el DANE a partir de encuestas diseñadas con ese objetivo, como la ECV<sup>10</sup>.

De acuerdo con los resultados del DANE, para los territorios PDET el IPM fue de 32,9% en 2020, lo que significó un aumento de 2,3 p.p. en comparación a la cifra registrada para 2019 (30,6 %). Al igual que el agregado de los territorios PDET, la zona rural presentó un incremento, en este caso, de 6,1 p.p. en la pobreza multidimensional al pasar de 39,9 % en 2019 a 46 % en 2020; sin embargo, la zona urbana disminuyó 0,5 p.p., y llegó a 23 % para 2020 (Departamento Administrativo Nacional de Estadística, 2021).

Por su parte, la brecha entre las zonas urbanas y rurales aumentó; en 2019, la pobreza rural era 1,7 veces la pobreza urbana y, en 2020, esta proporción aumentó a 2 veces. Esto quiere decir que, la pobreza multidimensional rural PDET es el doble que la pobreza registrada en las zonas urbanas PDET; en este caso, la brecha pasó de 16,5 p.p. en 2019 a 23 p.p. en 2020.

Gráfica 20 Resultados IPM para los territorios PDET y brecha urbano – rural, 2019 – 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

<sup>9</sup> Para 2019 y 2020 no se tiene este alcance geográfico para presentar el análisis por municipios o subregión; es decir, los dominios que alcanza a tener las encuestas para medir el IPM año a año y, por ello, estas solo permiten llegar a nivel departamental. Cabe resaltar que, los resultados no se extrapolan teniendo en cuenta que los departamentos contienen ciudades y distritos especiales, los cuales tienen alta influencia en los resultados y podrían distorsionar o no estar en línea con las dinámicas de los PDET. Por tal razón, el análisis se realiza para los departamentos que contienen los municipios PDET.

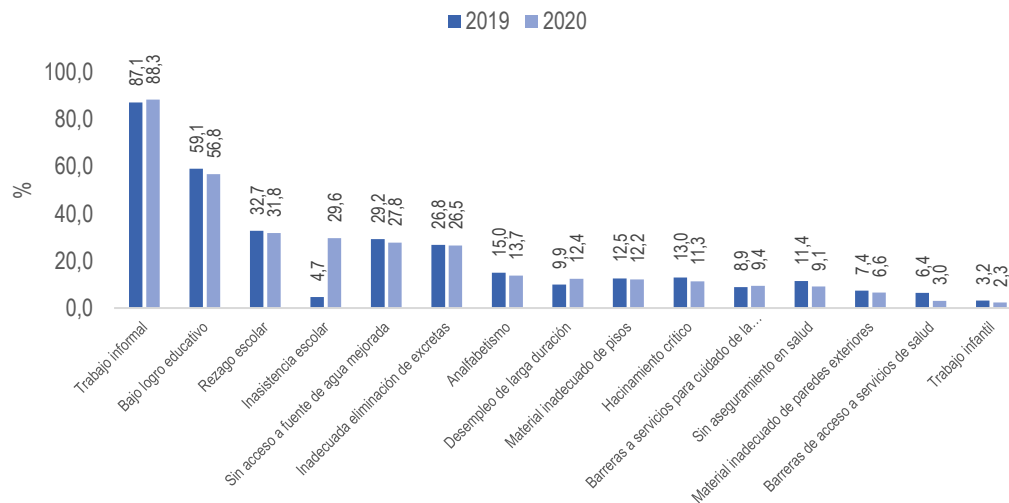
<sup>10</sup> En contraste, los resultados de 2018 fue un ejercicio censal que permitió hacer enfoque especial en los municipios PDET y sus resultados en la incidencia de pobreza multidimensional.



Por dimensión, se puede observar que inasistencia escolar, desempleo de larga duración y trabajo informal fueron los indicadores que presentaron mayores aumentos con 24,9 p.p., 2,5 p.p. y 1,2 p.p., respectivamente, en comparación con los resultados en 2019. Por su parte, los indicadores de barreras de acceso a servicios de salud, bajo logro educativo y sin aseguramiento en salud disminuyeron 3,4 p.p., 2,3 p.p. y 2,3 p.p., respectivamente.

Con estos resultados, los indicadores con mayor incidencia en 2020 para el agregado PDET fueron: trabajo informal (88,3%), bajo logro educativo (56,8%) y rezago escolar (31,8%). En contraste, los indicadores con menor incidencia registrada fueron: material inadecuado de paredes exteriores (6,6%), barreras de acceso a servicios de salud (3%) y trabajo infantil (2,3%).

Gráfica 21 Resultados IPM para los territorios PDET por indicador, 2019 – 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

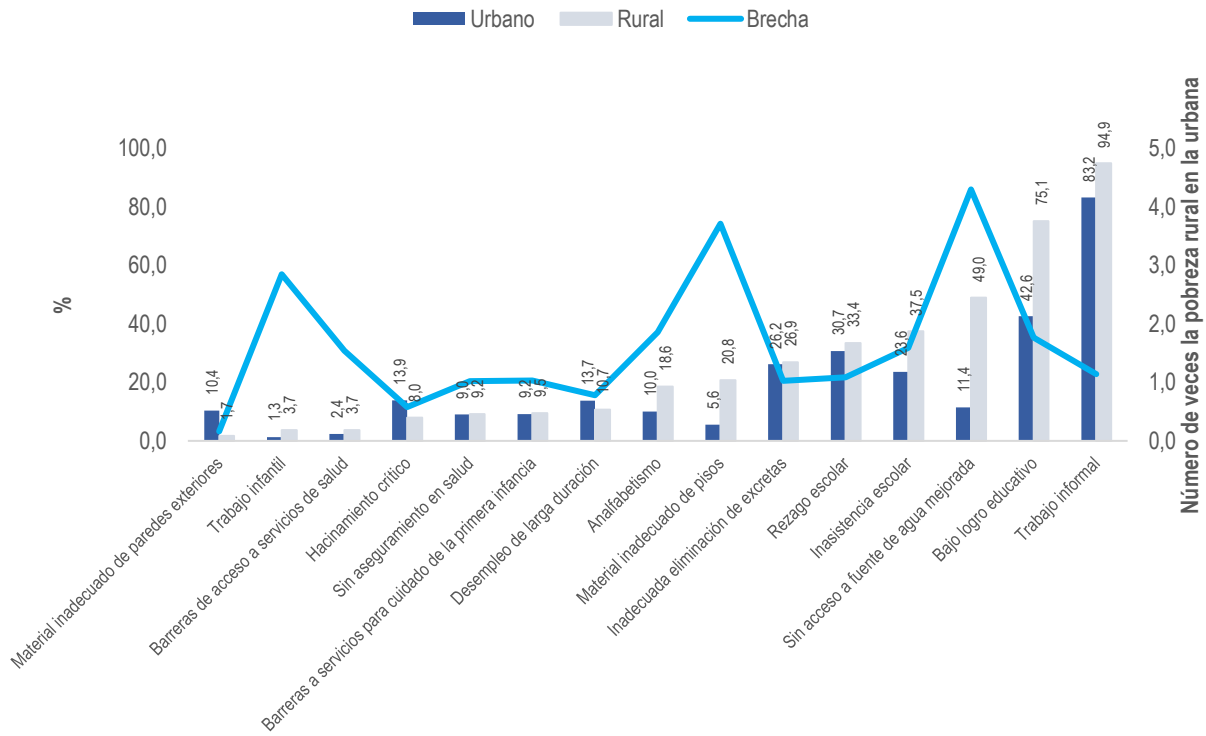
Para las zonas urbanas, los indicadores con mayor incidencia fueron: trabajo informal (83,2%), bajo logro educativo (42,6%) y rezago escolar (30,7%); ahora, entre los de menor incidencia se encuentra trabajo infantil (1,3%), barreras de acceso a servicios de salud (2,4%) y material inadecuado de pisos (5,6%). Por su parte, para las zonas rurales, con los resultados se puede observar que los indicadores con mayor incidencia fueron: trabajo informal (94,9%), bajo logro educativo (75,1%) y sin acceso a fuente de agua mejorada (49%). Finalmente, con menor incidencia en lo rural se registran material inadecuado de paredes exteriores (1,7%), trabajo infantil (3,7%) y barreras de acceso a servicios de salud (3,7%).

En cuanto a la comparación urbano-rural, se observa que las mayores diferencias en las proporciones están en los indicadores: sin acceso a fuente de agua mejorada con 4,3 veces frente al resultado para la zona urbana, material inadecuado de pisos con 3,7 veces y trabajo infantil con 2,8 veces. Por su parte, los indicadores con menor brecha fueron: material inadecuado de paredes exteriores con 0,2 veces la pobreza en la zona urbana, hacinamiento crítico con 0,6 veces y desempleo de larga duración con 0,8 veces.





Gráfica 22 Resultados IPM urbano-rural y brecha para los territorios PDET por indicador, 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

## 5.2. Incidencia en la pobreza multidimensional en los departamentos PDET, 2020

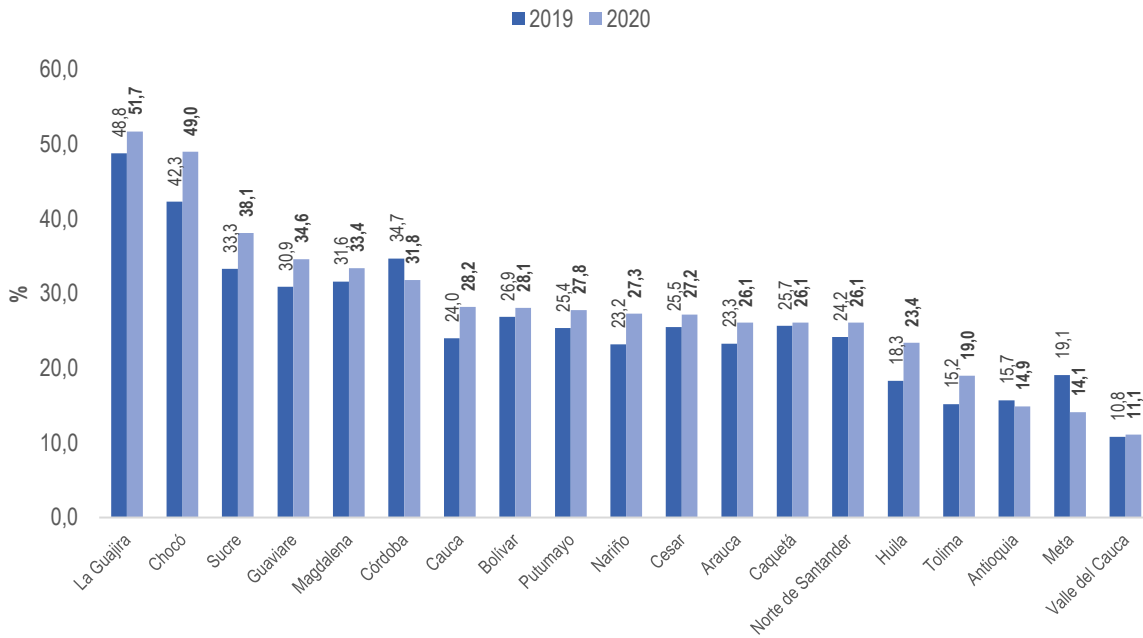
Una vez descritos los resultados del IPM PDET para 2020, a continuación, se presentan las cifras por departamento. Estos resultados se presentan ya que, al no contar con cifras desagregadas por subregión o municipio PDET, los departamentos brindan indicios de cómo ha sido el comportamiento del IPM en los territorios.

De los 19 departamentos PDET<sup>11</sup>, solo tres departamentos disminuyeron el IPM en 2020 en comparación con el resultado de 2019: Meta (-5 p.p.), Córdoba (-2,9 p.p.) y Antioquia (-0,8 p.p.). Por el contrario, los departamentos con mayor aumento fueron Sucre (4,8 p.p.), Huila (5,1 p.p.) y Chocó (6,7 p.p.) Con estos resultados, los departamentos que registraron mayor incidencia de pobreza en 2020 fueron La Guajira (51,7%), Chocó (49%) y Sucre (38,1%).

<sup>11</sup> Antioquia, Arauca, Bolívar, Caquetá, Cauca, Cesar, Chocó, Córdoba, Guaviare, La Guajira, Magdalena, Meta, Norte de Santander, Putumayo, Sucre, Tolima y Valle del Cauca.



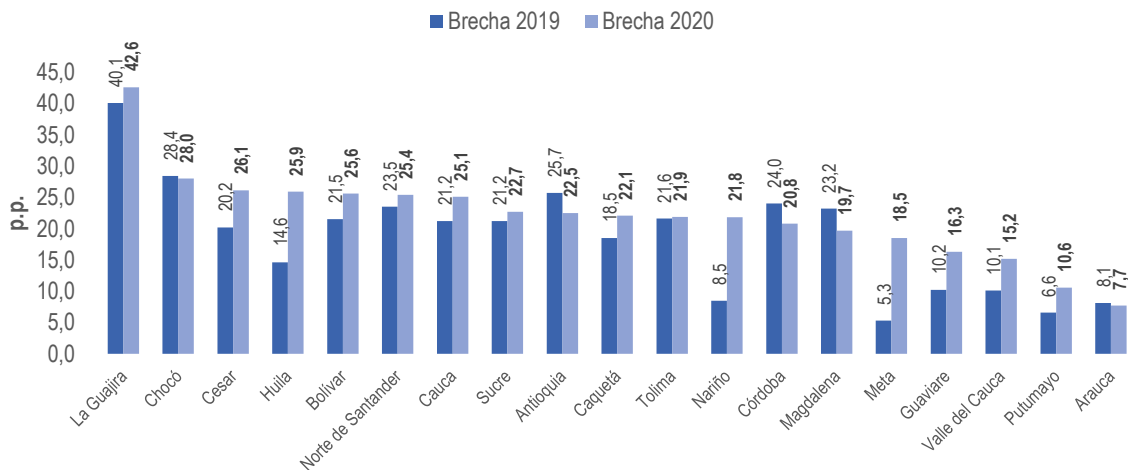
Gráfica 23 Resultados del IPM para los departamentos PDET, 2019 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

En relación con las zonas urbanas y rurales, sin excepción, los mayores porcentajes de pobreza multidimensional son para las zonas rurales; en promedio, para 2020, la pobreza rural en los departamentos PDET fue en promedio 2,3 veces la pobreza urbana con una brecha promedio de 22 p.p. y un aumento de 3,5 p.p. frente a la brecha promedio de 2019 que se situó en 18,6 p.p. Por su parte, los departamentos que más aumentaron esta brecha para 2020 fueron Nariño (13,3 p.p.), Meta (13,2 p.p.), Huila (11,3 p.p.), Guaviare (6,1 p.p.) y Cesar (5,9 p.p.). Con esto, las subregiones que presentaron mayor brecha urbano-rural en 2020 fueron la Guajira (42,6 p.p.), Chocó (28 p.p.) y Cesar (26,1 p.p.).

Gráfica 24 Brecha urbano-rural para los departamentos PDET, 2019 y 2020



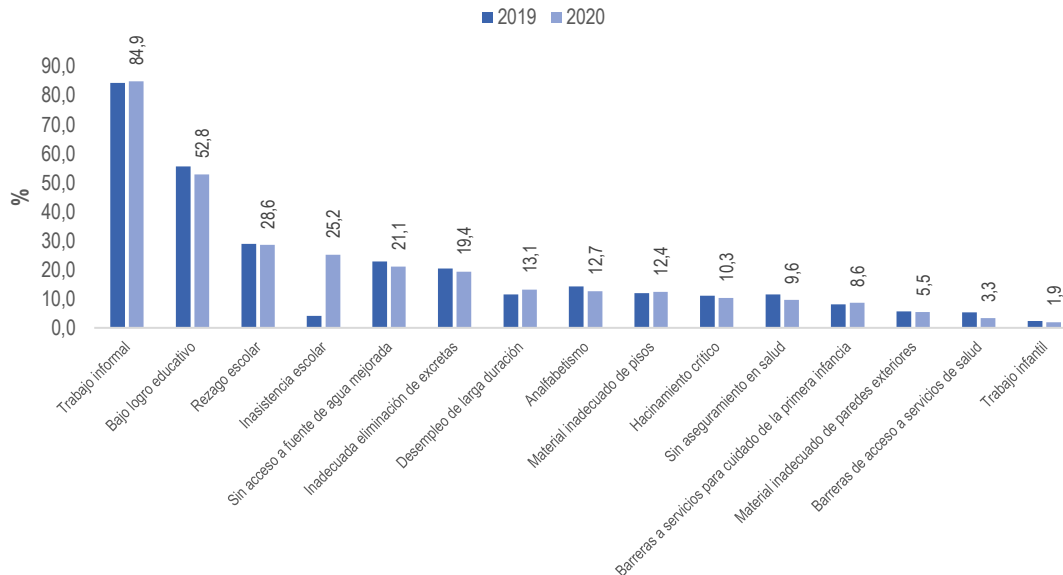
Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020



Por dimensión, para el promedio de los 19 departamentos PDET, los indicadores que mayor incidencia de pobreza presentaron para 2020 fueron trabajo informal (84,9%), bajo logro educativo (52,8%) y rezago escolar (28,6%); resultados que son consistentes con los descritos en el análisis para las subregiones PDET 2005-2018. En contraste, los indicadores de trabajo infantil (1,9%), barreras a servicios de salud dada una necesidad (3,3%) y material inadecuado de paredes (5,5%) fueron los que menos incidencia registraron.

En los resultados para 2020 frente a los reportados para 2019, se observa que los indicadores que mayor aumento presentaron en el promedio de los 19 departamentos fueron inasistencia escolar que aumentó 21,1 p.p. y pasó de 4,1% a 25,2%, desempleo de larga duración con 1,6 p.p. al pasar de 11,5% a 13,1% y trabajo informal con 0,6 p.p. pasando de 84,3% a 84,9%. No obstante, no todos los indicadores aumentaron en comparación con 2019. En este sentido, bajo logro educativo disminuyó 2,8 p.p., barreras de acceso a servicios de salud se redujo en 2,1 p.p. y sin acceso a fuente de agua mejorada bajó 1,8 p.p.

Gráfica 25 IPM promedio por indicador para los departamentos PDET, 2019 y 2020

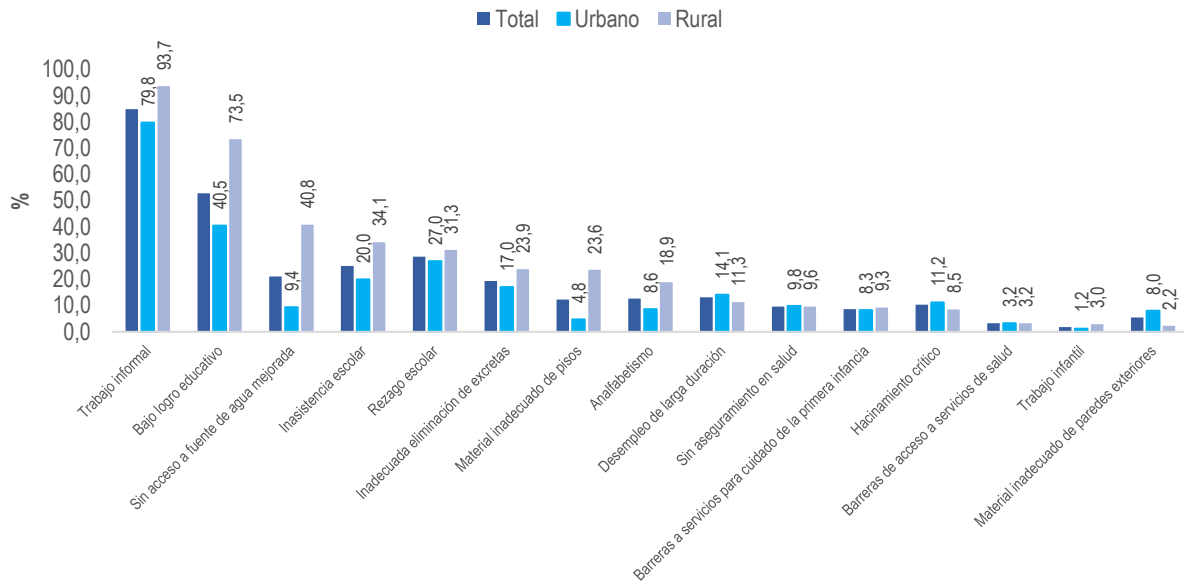


Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

Para la zona urbana, las mayores incidencias de pobreza en 2020 se presentaron en los indicadores de trabajo informal (79,8%), bajo logro educativo (40,5%) y rezago escolar (27%). Por su parte, las menores incidencias fueron para trabajo infantil (1,2%), barreras a servicios de salud (3,2%) y material inadecuado de pisos (4,8%). Ahora, para las zonas rurales, los resultados de las dimensiones muestran que los indicadores con mayor IPM fueron trabajo informal (93,7%), bajo logro educativo (73,5%) y sin acceso a fuente de agua mejorada (40,8%).



Gráfica 26 IPM promedio por indicador, urbano-rural, los departamentos PDET, 2019 y 2020



Fuente: Elaboración propia con base en los resultados del IPM - ECV 2020

### 5.3. Retos en el marco actual de pandemia (Covid-19)

A continuación, se presentan los principales retos por dimensión que han puesto de manifiesto desafíos estructurales de la economía colombiana, especialmente en los departamentos PDET cuyos resultados se presentaron en la sección inmediatamente anterior. Como se mencionó, aunque por la disponibilidad de datos, no se tiene la información para los 170 municipios PDET, el análisis de los departamentos PDET puede dar indicios, en este caso, de la pobreza y sus retos.

#### Mercado laboral

- Entre los grandes retos está contrarrestar el aumento del desempleo, especialmente el de larga duración. El mercado laboral en la ruralidad se caracteriza por empleos de baja calidad, situación que se refleja en los resultados de trabajo informal, además en los que priman la inestabilidad y la generación de ingresos precarios con amplias brechas frente al ámbito urbano que podrían empeorar por los impactos de la pandemia.
- Se requiere avanzar en la superación de las barreras en la participación de las mujeres en el mercado laboral. En relación con ello, en los resultados se observa un aumento en el indicador de dependencia económica que, aunque dicho aumento no puede ser tomado como una relación causal, la baja participación de las mujeres en el mercado laboral es un desafío en la empleabilidad y, por ende, la generación de ingresos (Agencia de Renovación del Territorio, 2021).

#### Vivienda

- Los retos entorno a la reducción del déficit cualitativo de vivienda aún persisten. De acuerdo con los resultados del IPM 2020, aunque 4 de 5 indicadores disminuyeron en comparación a 2019, registran incidencias altas que los establecen como retos en la superación de la



pobreza. Especialmente, el indicador que mide el acceso de fuente de agua mejorada está en el quinto lugar de mayor incidencia con 21,5%; esta dimensión es de gran importancia si se tiene en cuenta que evalúa los servicios esenciales para la prevención del Covid-19, entre otras enfermedades.

## Salud

- En el marco de la pandemia se presentan importantes retos en torno a las garantías para la atención en el sistema de salud; aunque los indicadores muestran mejorías frente a los resultados en 2019, se debe seguir reforzando las políticas que permitan que el total de la población tenga el acceso oportuno a servicios de salud, especialmente en aseguramiento a salud que en 2020 aún presentaba una incidencia del 9%.

## Niñez y juventud

- Los efectos que la emergencia del Covid-19 pudo haber generado una ampliación de las brechas en el aprendizaje. El indicador de inasistencia escolar presenta un aumento importante entre 2019 y 2020 en las zonas urbanas y rurales del país, en este último registrando el doble del resultado para el promedio de Colombia. Por ello, el cierre efectivo de la brecha digital es imprescindible para la superación de la pobreza; por consiguiente, es necesario continuar impulsando medidas que aceleren la conectividad en el país.
- En línea con lo anterior, de los mayores desafíos que persisten en los departamentos PDET está el rezago escolar y la inasistencia escolar, indicadores que llegaron a los 28,7% y 25,4%, respectivamente en 2020. Esto puede estar relacionado con la cobertura a internet de los municipios, especialmente aquellos que son rurales, teniendo en cuenta que la pandemia ocasionó un cambio en la dinámica que transformó la presencialidad a la virtualidad, lo cual requirió mayor conectividad y materiales como computadores o dispositivos móviles que podrían estar fuera del alcance de muchas familias.
- Se presentan impactos en el desarrollo integral de la primera infancia. En esta dimensión, el indicador de barreras a servicios para el cuidado de la primera infancia, aunque presentó una leve disminución en 2020, sigue siendo mayor que el promedio nacional. Frente a ello, se encuentran retos de política para universalizar la atención integral a la primera infancia, en particular para las áreas rurales.
- Aunque el trabajo infantil disminuyó en 2020, el desafío continúa para lograr erradicar por completo este fenómeno, el cual se establece como una de las metas no solo del gobierno colombiano, sino también de la Agenda a 2030 de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Así mismo, el reto también radica en que, por la pérdida de ingresos en los hogares, los niños y niñas se vean en la obligación de unirse a la fuerza laboral a corto o mediano plazo.

## Educación

- La permanencia estudiantil puede verse afectada de manera considerable como consecuencia de factores asociados a la crisis, principalmente por la disminución de los ingresos en los hogares como resultado del cese de actividades productivas. Esto puede estar relacionado con el indicador de bajo logro educativo que, a pesar de que presentó una leve disminución en 2020, sigue siendo el segundo indicador con mayor incidencia entre el total de indicadores en los departamentos PDET.



- Continúa el reto de disminuir significativamente el analfabetismo en los departamentos PDET; cabe resaltar que, el resultado para 2020 fue 3,5 p.p. mayor al promedio nacional.

## 6. Conclusiones

Las estadísticas demográficas muestran que la población rural incrementó en el agregado PDET y en 11 de las 16 subregiones, lo cual muestra una clara tendencia en el incremento de la población rural en estos territorios PDET, en contraposición con el agregado nacional que mostró una reducción 1,1 p.p. en la participación de la población rural. Por otro lado, uno de los resultados que más llama la atención es la reducción de la participación de la población en los ciclos vitales de primera infancia, infancia y adolescencia (0 a 17 años), así como el aumento de la población en el ciclo vital de adultos (29 a 60 años). Ambos resultados son dicentes puesto que también el proceso de envejecimiento ha llegado a los PDET, aunque su estructura poblacional sea más joven que el resto del país. Este hecho se traducirá en necesidades que cobrarán mayor atención especialmente hacia los jóvenes como los son la educación, el trabajo y la salud. En el caso de los adultos mayores, también ajustar sus necesidades especialmente dedicado al cuidado. Que en ambos casos debe contemplar su acceso en zonas rurales.

En 2018, se registró un IPM de 19,1% a nivel nacional y 34,7% en los territorios PDET. La pobreza en dominios urbanos en 2018 fue de 25,2%, estimándose que en 2005 era 1,8 veces este nivel, mientras que en las zonas rurales fue de 46,9% y se estima era 1,4 veces este nivel. En el caso de la brecha en los PDET, esta se ha visto incrementada en 0,3 p.p. entre el 2005 y 2018, pasando de ser la pobreza rural 1,5 veces la urbana a 1,8 veces. Esto es un reflejo de los retos que se tiene en mejorar las condiciones de vida y productivas en los municipios PDET. Aunque su incremento es inferior al registrado a nivel nacional, los retos de desigualdad entre las zonas urbanas y rurales, acompañados de la superación de la pobreza, requieren de acciones que estén dirigidas en acelerar la superación de la pobreza en las zonas rurales, en donde, ha aumentado la población.

Respecto a las privaciones de los hogares, se evidenció una alta persistencia de la privación por empleo formal, siendo la más alta en 2005 y en 2018. Este resultado sugiere analizar a profundidad las posibilidades de los municipios para mejorar las condiciones laborales de los trabajadores a partir del Sistema de Seguridad y Protección Social, especialmente sobre aquellos municipios que no son considerados como Ciudades y Aglomeraciones, y, las competencias a un nivel de gobierno superior para hacerlo. En su avance, se destacó también la privación de cuidado integral a la primera infancia, siendo la privación que más se redujo en 2018 en relación con 2005, así como la privación por aseguramiento a la salud.

En esta línea, los resultados dejan ver que, aunque los criterios de identificación de subregiones PDET contempla la pobreza, el fenómeno en los PDET es poco homogéneo en relación con la reducción de la situación de pobreza y como esta se relaciona con la estructura poblacional. En algunos casos se logra observar que territorios que presentaron niveles altos en las reducciones de pobreza muestran niveles bajos y medios. Sin embargo, Montes de María y Chocó lograron ubicarse entre los territorios con reducciones importantes, pero continúan presentando un alto porcentaje de municipios en niveles de pobreza alta. En consecuencia, es importante prestar mayor atención y/o focalizar esfuerzos en aquellas zonas donde la reducción ha sido baja y, así mismo, donde se observan altas tasas de residencia rural. Lo anterior, dado que es clara la tendencia que se tiene en el incremento de la brecha entre los territorios urbanos y rurales y, así mismo, la baja reducción de la pobreza multidimensional

como es el caso de territorios como Catatumbo, Chocó, Montes de María y Pacífico y Frontera Nariñense.

## 7. Recomendaciones

En esta sección se brindan una serie de recomendaciones orientadas a la superación de la pobreza en territorios PDET, dados los resultados de las secciones de este documento, especialmente de los resultados de la incidencia de la pobreza multidimensional tanto para el agregado PDET, como por subregión y los retos que reforzó el Covid-19 en sus departamentos. Estas recomendaciones son generales y responden a la problemática de cada dimensión; sin embargo, se sugiere que sean analizadas desde las necesidades y particularidades de cada territorio. Así mismo, como sugerencia transversal, se hace imprescindible no solo aumentar la oferta de servicios sino dar a conocer los programas vigentes y fortalecer los ya existentes.

### Dimensión 1: Condiciones educativas

A pesar del avance en los últimos años en todo el país en relación con las condiciones educativas del territorio, estas aún siguen considerándose como un reto por sus altos registros en la medición de la pobreza multidimensional. Especialmente, el bajo logro educativo es de los indicadores con los registros más altos y, aunque en menor medida, el analfabetismo también. Cabe resaltar la importancia de su disminución sostenida, ya que esta dimensión muestra el avance en las habilidades para un desarrollo sostenible que les permite a las personas mayor participación a un mercado laboral de calidad, lo que, a su vez, mejora su nivel de ingresos y les concede a las familias acceso a la salud, entre otras ventajas que se adquieren gracias al trabajo.

Sobre estos puntos, es importante mencionar su necesidad de trabajo articulado y transversal con otras estrategias consignadas en este apartado, ya que superar la pobreza relacionada con las condiciones educativas no requiere exclusivamente en aumentar la oferta educativa, sino también en otras condiciones como la erradicación del trabajo infantil, el acceso al mercado laboral, el rezago escolar, el acceso a salud, entre otros. No obstante, a continuación, se brindan recomendaciones que contribuyen con la superación del analfabetismo y el bajo logro educativo.

De acuerdo con La Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura – UNESCO, hay cuatro estrategias fundamentales para trabajar en la consecución de las metas en mención: la primera, es la construcción de bases sólidas en favor de la enseñanza, y la protección y cuidado de la primera infancia donde su desarrollo desde un enfoque integral sea el punto de partida para romper el ciclo de pobreza y garantizar el progreso del niño o la niña. La segunda es la necesidad de proveer una educación básica de calidad y universal para todos los niños y niñas que no solo vele por la enseñanza de habilidades para el futuro sino también por el bienestar integral del menor, lo que incluye un desarrollo nutricional, físico y emocional adecuado.

En tercer lugar, es imprescindible no solo focalizar los esfuerzos en los niños y niñas sino también en aquellos jóvenes y adultos que no poseen las competencias básicas de lectoescrituras que se establecen como la base de un desarrollo no solo personal sino también indispensable para la obtención de una formación para el trabajo y desarrollo humano. Para ello, y como cuarta estrategia, se debe trabajar en la creación y/o fortalecimiento de entorno seguros y gratuitos de alfabetización donde las personas puedan presentarse y les brinden asistencia de acuerdo su necesidad. En línea con esto, los programas de formación en ciclo básico, así como en otros niveles de formación ofrecidos



por el Ministerio de Educación Nacional - MEN, juegan un papel determinante, donde el reto es ampliar su presencia y cobertura en los territorios PDET.

En relación con el bajo logro educativo, es importante crear programas de acompañamiento a la población que está siendo formada, dado que detectar insuficiencias en determinadas áreas y trabajar sobre estas puede incidir en mejorar los resultados de los niños, niñas y adolescentes en el entorno académico y, así mismo, mejorar sus conocimientos que incidirán en su desempeño en niveles de educación superior y/o formación para el trabajo.

Para cerrar, es fundamental mencionar el efecto multiplicador de la alfabetización y logro educativo que empodera a las comunidades y les permite participar en la sociedad como actores que toman decisiones informadas. Además, es importante resaltar que esta dimensión contribuye a mejorar la calidad de los medios de subsistencia, especialmente relacionados con el ingreso.

## **Dimensión 2: Condiciones de la niñez y la juventud**

Para superar la pobreza no basta con garantizar un ingreso mínimo para el sustento básico de las familias; en relación con esto, garantizar la educación y cuidado infantiles y de primera infancia es primordial para romper los ciclos de pobreza y, a futuro, aumentar el capital humano que contribuya al desarrollo social y económico no solo de los hogares sino también de todo el país. En esta línea, una de las principales estrategias es apostar a invertir recursos sociales y económicos en la niñez para garantizar su desarrollo integral.

En este contexto, un primer obstáculo a trabajar son las barreras de acceso a servicios de cuidado de la primera infancia, lo cual, a pesar de su importante disminución, prevalece en los territorios PDET. Esto teniendo en cuenta que, las bases del desarrollo individual que se construyen en los primeros años de vida, es uno de los caminos más importantes para terminar con las inequidades y, con ello, disminuir las brechas sociales. Por ende, la primera infancia se constituye como una estrategia para superar el círculo que reproduce la pobreza.

Para ello, estrategias como el fortalecimiento de la asistencia técnica de asesoría y acompañamiento especializado a los entes subregionales y municipales, pueden aumentar la calidad de los servicios estatales prestados a las familias y los niños y niñas. En conjunto, es necesario seguir con el acompañamiento y monitoreo de cada niño y niña que evalúe su desarrollo integral y que garantice la atención oportuna de las situaciones que podrían poner en riesgo o vulnerar sus derechos. Finalmente, se hace imprescindible la implementación de un sistema efectivo de vigilancia y control a las entidades territoriales en relación con sus competencias institucionales que ejercen cada sector. Por lo anterior, se hace necesario implementar un seguimiento que pueda aproximarse al estado de nutrición y su desarrollo físico y mental, teniendo como objetivo evaluar si los servicios a los que acceden los menores están siendo efectivas y tomar medidas cuando se requiera.

Ahora, en relación con el trabajo infantil, este ha estado por muchos años en la agenda de todos los gobiernos, por el riesgo que supone para los niños y niñas a nivel físico, psicológico y social. Además, este tipo de prácticas suponen un obstáculo en su escolarización que, en muchas ocasiones, genera la deserción escolar por falta de tiempo. De acuerdo con el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia – UNICEF, las cuatro principales estrategias para luchar contra este flagelo son: la superación de la pobreza monetaria, en cuanto a que el trabajo infantil es un problema transversal a la pobreza, debido que las familias se ven obligadas a aumentar su fuerza de trabajo para la generación de ingresos, por lo que esto es fundamental para la consecución de esta meta.





La segunda estrategia planteada es el acceso a una educación de calidad con cobertura universal y gratuita que facilite que los niños y niñas puedan asistir; además, de seguir fortalecimiento los programas de alimentación escolar, los cuales son indispensables en el desarrollo del menor, especialmente cuando el hogar cuenta con este tipo de privaciones. Así mismo, como tercera estrategia es importante terminar con las normas sociales que han legitimado el trabajo infantil. Para eso, se debe concientizar a las familias y a todos los sectores de la sociedad, la importancia que los niños y niñas tengan un desarrollo adecuado, el cual puede verse truncado por el tiempo que invierten en la generación de ingresos, situación que no está acorde a su edad. Finalmente, la cuarta estrategia es la generación de empleo de calidad a los adultos responsables de niños y niñas; ingreso que debe ser suficiente para la manutención del hogar.

Por otra parte, la inasistencia escolar es una problemática que no se relaciona únicamente con la oferta educativa; en especial, que los niños, niñas y adolescentes tomen la decisión, o sus familias, de no asistir se relaciona principal y estrechamente con el ingreso familiar. En este sentido, que un menor no asista puede estar influenciado en la falta de recursos para la subsistencia del hogar, para la compra de los materiales escolares o la incapacidad económica de las familias para brindar una alimentación adecuada. Estos puntos se resaltan con el objetivo de mencionar la importancia de estrategias integrales que no solo sean unidimensionales sino también impacten los factores indirectos que pueden obstaculizar que los menores asistan que, a su vez, influyen directamente con el rezago escolar.

En este contexto, la primera estrategia es fortalecer los programas ya existentes de reinserción, reingreso y retención escolar, ya sea aquellos directos como los que tienen por objetivo establecer trayectorias escolares positivas como incentivo para los menores y padres, madres y/o acudientes o indirectos como los programas de alimentación escolar. Así mismo, es importante seguir trabajando con los sistemas de detección oportuna de estudiantes con riesgo de inasistencia o deserción escolar y concientizar a los adultos sobre la importancia de que los menores asistan y puedan tener un desarrollo adecuado no solo a nivel físico sino también a nivel educativo.

Frente a ello, es importante un acompañamiento más cercano y continuo a los niños, niñas y adolescentes, especialmente quienes están en cursos inferiores a los que deberían. Para eso, es importante brindar la adecuada capacitación a los y las docentes, y a la comunidad en general, para que puedan abordar de forma adecuada y oportuna el apoyo necesario en la nivelación de las competencias de los y las alumnas.

### **Dimensión 3: Trabajo**

En la tercera dimensión, relacionado con trabajo, el mayor reto no solo en los territorios PDET sino en toda Colombia, ha sido la informalidad laboral y la dependencia económica. Sin importar el año de estudio, en todas las subregiones se observó que el indicador con mayor incidencia de pobreza es empleo informal. Frente a ello, la incidencia de la economía informal representa un gran obstáculo no solo en el desarrollo de los territorios sino también para los derechos de los trabajadores frente a la protección social, principalmente, y demás ventajas que brinda la formalidad. En este sentido, se hace imprescindible el fortalecimiento de las estrategias entorno al déficit de trabajo, especialmente formal y en las zonas rurales. Esto teniendo en cuenta que la transición hacia una economía formal es un aspecto esencial para alcanzar un desarrollo incluyente y cerrar las brechas en los territorios.



Para ello, es necesario promover una serie de políticas de empleo; para ello, la Organización Internacional del Trabajo recomienda las siguientes medidas (Organización Internacional del Trabajo, 2016):

a) políticas macroeconómicas de fomento del empleo que respalden la demanda agregada, la inversión productiva y la transformación estructural. Esto con el fin de promover empresas sostenibles, sustenten la confianza de las empresas y corrijan las desigualdades; b) políticas comerciales, industriales, tributarias, sectoriales y de infraestructura que eleven la productividad y faciliten los procesos de transformación; c) políticas e instituciones para el mercado laboral con el fin de ayudar a los hogares de bajos ingresos a obtener empleos y salir de la pobreza, tales como: fortalecimiento de los programas de empleo público y una mejor divulgación y prestación de servicios de empleo entre las personas ocupadas en la economía informal;

Así mismo, no solo es necesario políticas enfocadas netamente al trabajo sino también en relación con la educación:

d) políticas de educación para el trabajo y de desarrollo de competencias laborales que respalden el aprendizaje a lo largo de la vida y se adecúen a las necesidades del mercado laboral y a las nuevas tecnologías, además que reconozcan las particularidades de cada territorio; e) medidas integrales que faciliten la transición de la escuela al trabajo, en particular para los jóvenes desfavorecidos; f) programas que garanticen el acceso de los jóvenes a la capacitación y al empleo productivo continuo; h) medidas para promover la transición desde el desempleo o la inactividad hacia el trabajo, en particular para las personas desempleadas de larga duración, las mujeres y otros grupos desfavorecidos.

Por todo lo anterior, se hace necesario el fortalecimiento del músculo productivo de los territorios PDET, toda vez que su economía se basa principalmente en sectores primarios en algunos casos y, en otros, el sector terciario. Para el primero, el incremento del rol de la mujer en el sector productivo es clave, teniendo en cuenta la gran proporción que ocupan en el agregado poblacional, la participación que tienen en jefatura de hogar, entre otros indicadores que señalan la importancia de incrementar su participación en el mercado laboral. Esto podría impactar de forma directa a la tasa de dependencia económica que en los PDET muestra una alta incidencia.

Finalmente, en los diferentes territorios PDET, es importante definir potencialidades y ampliar la gama de servicios que se ofrecen desde allí, enlazando con programas de formación para el trabajo, incentivos al emprendimiento y difusión de programas de apoyo a la formalidad y el empleo en general. Esto podría incidir en disminuir la informalidad, así como el desempleo de larga duración.

#### **Dimensión 4: Salud**

La dimensión de salud ha sido una de las que mejores avances ha presentado en los años de estudio al registrar importantes reducciones en la falta de aseguramiento y barreras de acceso. Sin embargo, romper con estas barreras es imprescindible para superar las desigualdades y brindarles a las comunidades más afectadas por la pobreza y la violencia mejores condiciones de vida.

El acceso y cobertura a la salud es un derecho fundamental que implica que todas las personas tengan acceso, sin discriminación alguna a servicios integrales de salud, lo que requiere que dichos servicios sean adecuados, oportunos y de calidad acorde a las necesidades de cada persona y que, a su vez, esto no sea una causante de dificultades financieras, en particular a las comunidades en situación de vulnerabilidad (Organización Panamericana de la Salud, 2022).



Cabe resaltar que, el acceso a la salud es un aspecto base de un sistema equitativo por lo que requiere de implementación de políticas y acciones eficaces con un enfoque multisectorial que tenga la capacidad de abordar y reconocer las necesidades específicas de los territorios. Para ello, es imprescindible que se garantice la universalización, ya sea subsidiada para aumentar la cobertura a la seguridad social sin importar su condición socioeconómica o a través de una transición de la población hacia la economía formal. Sin importar la estrategia, el punto de partida es el fortalecimiento a la inversión en el gasto público en salud, la adopción de medidas que promuevan la buena gobernanza y seguir con la lucha contra la corrupción.

Aunque se han logrado avances considerables en los indicadores que hacen seguimiento al acceso a salud, el aseguramiento es, sin lugar a duda, el indicador con mejores resultados; sin embargo, aún persisten brechas en el acceso a la prestación de este servicio, lo cual puede responder a variables relacionadas con infraestructura y personal disponible para la prestación de servicios de salud. Por lo anterior, se hace necesario focalizar recursos a los territorios donde hay mayor incidencia de barreas en acceso a servicios de salud, establecer una ruta clara a partir del conocimiento de la capacidad instalada de los territorios, personal disponible, capacidad del personal, entre otros indicadores que permitan establecer estrategias puntuales para mejorar el acceso a servicios de salud en los territorios más afectados.

#### **Dimensión 5: Condiciones de la vivienda y servicios públicos**

Esta dimensión se caracteriza por su complejidad, ya que las estrategias requieren tanto de tiempo como de la disposición y compromiso de la comunidad en apoyarlas. Cabe mencionar que, los primeros dos indicadores no son problemáticas que puedan solucionarse en su totalidad a corto plazo; sin embargo, se deben buscar estrategias parciales que les permitan a las familias acceder a estos servicios imprescindibles para, entre otros temas, conservar una buena salud. El primer indicador está relacionado con el acceso a fuente de agua mejorada, sobre el cual las subregiones presentan altos niveles de incidencia, lo que hace necesaria su pronta intervención para evitar que las comunidades hagan uso del agua de fuentes contaminadas.

Sin duda, la principal estrategia a corto plazo es garantizar que las comunidades tengan acceso al agua potable y de consumo humano a través de la prestación de servicios como carrotaques que faciliten su distribución a quienes más lo necesitan. No obstante, esta estrategia debe ir acompañada de un acompañamiento a la comunidad quien debe contar con el conocimiento para su buen almacenamiento y uso; para ello, es indispensable proporcionar materiales que garanticen su acopio y las medidas de salubridad para que se conserven de forma adecuada.

Por su parte, la inadecuada eliminación de excretas es otro indicador con una alta incidencia en los resultados de los territorios PDET. Frente a ello, es importante mencionar que la eliminación de excretas no solo es un problema que pueda resolver una intervención estatal directa, ya que la modificación de su estructura, en muchas ocasiones, depende de la decisión de la comunidad. Por esta razón, las estrategias deben estar alrededor del trabajo articulado con la comunidad para poderles brindar información sobre las ventajas de una mejor planificación en la construcción de sus hogares. Así mismo, es clave brindarles acompañamiento continuo en el mejoramiento o instalación de las redes que contribuyan en alcanzar una adecuada eliminación de dichos residuos.

Finalmente, aunque con menor incidencia, están los indicadores de material inadecuado de pisos, material inadecuado de paredes y hacinamiento crítico. Aunque en estos indicadores se complejiza una intervención por parte de las autoridades locales y nacionales competentes, la estrategia



recomendada es la identificación de las familias más vulnerables y con mayor grado de necesidad de mejorar la calidad de su vivienda. En este sentido, se debe fortalecer programas como Casa Digna Vida Digna que otorga apoyo a través subsidios con el objetivo de mejorar las condiciones sanitarias y habitacionales satisfactorias de espacio, servicios públicos y calidad de la estructura de las viviendas de los hogares beneficiarios.

Por lo anterior, el equipamiento a las comunidades con acueducto y alcantarillado y/o estrategias relacionadas para brindar un pronto acceso a estos servicios, debe ir en línea con la construcción de vivienda y vías en los territorios, teniendo en cuenta que en las obras se puede intervenir simultáneamente en la construcción de dichos equipamientos. Así las cosas, el Ministerio de Vivienda, Ciudad y Territorio debe propender por la construcción de acueductos y alcantarillados al mismo tiempo que se edifican viviendas en los lugares privados de estos servicios. A su vez, se debe establecer una articulación con las entidades que intervienen en la construcción y/o mantenimiento de vías, dado que es una valiosa oportunidad para consolidar estos servicios, además de ser una oportunidad para reducir costos y tiempos en las diferentes obras que se realizan en los territorios.



## Bibliografía

- ACNUR. (01 de Junio de 2019). *La Agencia de la ONU para los refugiados*. Obtenido de [https://eacnur.org/blog/trabajo-infantil-que-es-tc\\_alt45664n\\_o\\_pstn\\_o\\_pst/](https://eacnur.org/blog/trabajo-infantil-que-es-tc_alt45664n_o_pstn_o_pst/)
- Agencia de Renovación del Territorio. (2021). *Empleo en el territorio PDET 2020*. Bogotá D.C.: Agencia de Renovación del Territorio. Obtenido de <https://centralpdet.renovacionterritorio.gov.co/informes-e-investigaciones-visor/>
- Banco de la República. (2020). *Effects of the Covid-19 Pandemic on the Colombian Labor Market: Disentangling the Effect of Sector-Specific Mobility Restrictions*. Bogotá D.C.: Banco de la República. Obtenido de [https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/9900/be\\_1129.pdf?sequence=14&isAllowed=y](https://repositorio.banrep.gov.co/bitstream/handle/20.500.12134/9900/be_1129.pdf?sequence=14&isAllowed=y)
- Banco Mundial. (2014). *Hacia la paz sostenida, la erradicación de la pobreza y la prosperidad compartida*. Washington, DC: Banco Mundial. Obtenido de <https://www.bancomundial.org/content/dam/Worldbank/Feature%20Story/lac/Colombia%20Policy%20Notes%20pub%20SPA%2011-7-14web.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (1995). *Acerca de la población y la pobreza*. Lima: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/33079/S9500520\\_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/33079/S9500520_es.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2016). *Conferencia Regional sobre Desarrollo Social de América Latina y el Caribe: Desarrollo social inclusivo, una nueva generación de políticas para superar la pobreza y reducir la desigualdad en América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de [https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/desarrollo\\_social\\_inclusivo.pdf](https://www.cepal.org/sites/default/files/events/files/desarrollo_social_inclusivo.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2018). *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible: Una oportunidad para América Latina y el Caribe*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf)
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (2020). *Panorama Social de América Latina*. Santiago de Chile: Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Obtenido de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46687/8/S2100150\\_es.pdf](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/46687/8/S2100150_es.pdf)
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2018). *Censo Nacional de Población y Vivienda*. Bogotá: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de <http://systema59.dane.gov.co/bincol/RpWebEngine.exe/Portal?BASE=CNPVBASE4V2&lang=esp>
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2021). *Índice de pobreza multidimensional para municipios de programas de desarrollo con enfoque territorial (IPM-PDET) 2018-2020*. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de <https://www.dane.gov.co/index.php/estadisticas-por-tema/pobreza-y-condiciones-de-vida/pobreza-multidimensional>



- Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (2021). *Pobreza multidimensional en Colombia*. Bogotá D.C.: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. Obtenido de [https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones\\_vida/pobreza/2020/boletin\\_tec\\_pobreza\\_multidimensional\\_20.pdf](https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/condiciones_vida/pobreza/2020/boletin_tec_pobreza_multidimensional_20.pdf)
- Fedesarrollo. (2016). *Geografía económica, descentralización y pobreza multidimensional en Colombia*. Bogotá D.C.: Fedesarrollo. Obtenido de [https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/2894/CDF\\_No\\_54\\_Febrero\\_2016.pdf?sequence=4&isAllowed=y](https://www.repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/2894/CDF_No_54_Febrero_2016.pdf?sequence=4&isAllowed=y)
- Fedesarrollo. (2016). *Modelo de gestión para la superación de la pobreza rural en las zonas priorizadas para el posconflicto*. Bogotá D.C.: Fedesarrollo. Obtenido de [https://repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3697/Modelo%20de%20gesti%C3%B3n%20para%20superaci%C3%B3n%20de%20pobreza%20rural\\_OACP\\_15\\_06\\_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y](https://repository.fedesarrollo.org.co/bitstream/handle/11445/3697/Modelo%20de%20gesti%C3%B3n%20para%20superaci%C3%B3n%20de%20pobreza%20rural_OACP_15_06_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y)
- Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. (2019). *Cuidado para el desarrollo infantil: mejorar el cuidado y la atención de niñas y niños*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia. Obtenido de <https://www.unicef.org/lac/media/8501/file/Prefacio.pdf>
- Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. (2015). *Los Principios Rectores sobre la Extrema Pobreza y los Derechos Humanos*. Ginebra: Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos. Obtenido de [https://www.ohchr.org/Documents/Publications/OHCHR\\_ExtremePovertyandHumanRights\\_SP.pdf](https://www.ohchr.org/Documents/Publications/OHCHR_ExtremePovertyandHumanRights_SP.pdf)
- Organización de las Naciones Unidas. (2017). *Desigualdad: cómo subsanar las diferencias*. Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/es/un75/inequality-bridging-divide>
- Organización de las Naciones Unidas. (2021). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. Organización de las Naciones Unidas. Obtenido de <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2015). *Erradicación de la pobreza*. Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Obtenido de <https://www.fao.org/sustainable-development-goals/overview/fao-and-post-2015/poverty-eradication/es/>
- Organización Internacional del Trabajo. (2016). *Recomendación sobre la transición de la economía informal a la economía formal*. Ginebra: Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms\\_379098.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---relconf/documents/meetingdocument/wcms_379098.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo. (2020). *COVID-19 y el mundo del trabajo*. Organización Internacional del Trabajo. Obtenido de <https://www.ilo.org/global/topics/coronavirus/lang--es/index.htm>
- Organización Internacional del Trabajo. (1 de Enero de 2020). *Organización Internacional del Trabajo*. Recuperado el 25 de Febrero de 2020, de <http://www.oit.org/global/topics/decent-work/lang--es/index.htm>
- Organización Panamericana de la Salud. (2022). *Salud Universal*. Organización Panamericana de la Salud. Obtenido de <https://www.paho.org/es/temas/salud-universal>



Ramírez, J. M., Bedoya, J. G., & Díaz, Y. (2016). Geografía económica, descentralización y pobreza multidimensional en Colombia. *Cuadernos Fedesarrollo* 54.

Sen, A. (1985). *Commodities and Capabilities*. Oxford University Press.

Sen, A. (1992). *Inequality Reexamined*. Oxford University Press.

## Anexo metodológico

El Anexo 1 muestra las diferencias en algunos indicadores que componen las dimensiones; sin embargo, aunque existen limitaciones de alcance o temporalidades distintas, es la mejor aproximación que se tiene para obtener medidas de pobreza comparables. Con ello, se agregaron las cifras de acuerdo con los municipios que pertenecen a los territorios PDET a partir de lo cual se obtuvieron tanto las incidencias globales, como por dimensión de las subregiones y total PDET.

### *Anexo 1 Diferencias metodológicas censales, 2005 y 2018*

Dimensión	Diferencias entre los Censos 2005 y 2018
<b>Condiciones educativas</b>	Para el Censo 2005 se realizó más de una pregunta relacionada con la formación de la población; sin embargo, para 2018 hubo una sola pregunta, que para el objetivo del indicador es suficiente. No obstante, se podría considerar más completa la información proporcionada por el censo 2005.
<b>Condiciones de la niñez y juventud</b>	La pregunta relacionada con salud y nutrición que se evalúa en conjunto con otras variables de la niñez y juventud, no se encontró relacionada en el Censo 2018, por lo cual el indicador de cuidados integrales del 2018 no tiene el mismo alcance del capturado en 2005.
<b>Trabajo</b>	En las preguntas relacionadas con mercado laboral del Censo 2018 no se encontró alguna relacionada con el estado de afiliación a fondo de pensiones.
<b>Salud</b>	En el componente de barreras a servicios de salud, la pregunta relacionada con acceso cambia de temporalidad, para el Censo 2005 se indagaba por el último año, mientras que para el Censo 2018 se indaga por los últimos 20 días.
<b>Acceso a servicios públicos y condiciones de la vivienda</b>	No se presentan diferencias entre las preguntas base de los indicadores de esta dimensión; el fraseo es distinto, pero los objetivos de las preguntas utilizadas convergen entre ambos censos.

Fuente: Formularios del Censo 2005 y 2018 – DANE

En este ejercicio cabe mencionar el uso adicional de las cifras de población y hogares que permitieron obtener dichos resultados, además es importante señalar que los resultados 2018 se tomaron de acuerdo con la publicación de resultados oficiales por parte del DANE a nivel municipal. Ahora, para el ejercicio 2005, la construcción fue realizada de acuerdo con la equivalencia de preguntas que respondían a los 15 indicadores que componen el IPM. Esto a partir de la marcación a las personas y los hogares privados y, de esta forma, totalizando el conteo de hogares y personas con lo que se obtuvo los resultados municipales, los cuales permitieron derivar al resultado subregional y agregado para los PDET.

La construcción de la base de datos que permitió realizar estos ejercicios responde, en principio, al cálculo de los indicadores que constituyen el IPM en cada una de sus dimensiones y que inicialmente, son



comparables por la definición y concepto detrás de cada uno de estos. Lo anterior, va en línea con ejercicios realizados para Colombia como lo hizo Fedesarrollo (Fedesarrollo, 2016).

De acuerdo con el contexto anteriormente expuesto, la información de los censos se utilizó para encontrar la tasa de reducción promedio entre ambas medidas de pobreza calculada para los PDET, la cual se estima de la siguiente forma:

$$IPM_{Tasa\ de\ reducción\ promedio\ anual} = \left( \frac{IPM, Indicador\ Presente}{IPM, Indicador\ Pasado} \right)^{\left(\frac{1}{n}\right)} - 1$$

Donde n es el número de años; y  $\frac{1}{n}$  se utiliza para medir la tasa de crecimiento promedio anual.

Por otro lado, al revisar los resultados del Censo 2018 frente al resultado para el mismo con fuente ECV, se identificaron diferencias en el agregado, ya que para el censo el indicador de dependencia económica incide en incrementar el número de personas en pobreza multidimensional. Este indicador no se calcula para la medición oficial de pobreza dimensional; no obstante, se calculó en razón a que el Censo no permite cuantificar el indicador de desempleo de larga duración, que es el oficial de la medición de pobreza multidimensional con ECV y registra un nivel mucho menor frente al señalado por dependencia económica.

A pesar de lo anterior, en la evaluación de indicadores, entre el Censo 2018 y la medición con ECV para el mismo año, no hay diferencias significativas en nivel; es decir, en cuanto a la proporción de hogares que se categorizan como privados en cada uno de los indicadores, excepto por cuidados integrales de menores, lo cual puede responder a las preguntas relacionadas con nutrición y salud. Por esta misma razón, el indicador de aseguramiento a salud presenta diferencias al igual que el de rezago escolar ya que, como se mencionó previamente, el Censo presenta limitaciones en la extensión de las preguntas relacionadas con esta temática. Así las cosas, para 14 de los 15 indicadores que son comparables (conceptualmente) entre ECV y Censo, las diferencias significativas se presentan en 3 indicadores y en los 11 restantes el nivel es muy similar. Sumado a esto, la brecha entre la pobreza urbana y rural muestra una diferencia de 0,1 puntos porcentuales (p.p.), lo cual tampoco es representativo; por lo tanto, se realizó una combinación entre las fuentes para brindar la mayor desagregación del análisis que se expondrá en el documento.

En esta línea, la información de la medición para pobreza multidimensional con ECV se toma como el nivel oficial de pobreza teniendo en cuenta la completitud en las preguntas que conforman los indicadores, además de ser una fuente que periódicamente permitirá hacer seguimiento a la pobreza de los PDET, así como su comparabilidad con el territorio nacional. Dado que el comportamiento de la brecha urbano-rural es muy similar, se toma el Censo como fuente de cálculo para la relación entre el nivel de pobreza de las subregiones y el agregado PDET; es decir, se tiene una razón que muestra la relación entre el IPM subregional y el IPM global. Si esta razón es menor a 1, la pobreza de la subregión será menor a la pobreza global PDET y si es mayor a 1, la pobreza de la subregión será mayor al total PDET.

$$Incidencia_{subregional} = \frac{IPM_{Subregional}}{IPM_{PDET}}$$

Lo anterior se hace con fuente Censo, teniendo en cuenta que son niveles equiparables en cuanto a los niveles globales, ya que permite dimensionar la relación de la pobreza de cada una de las subregiones en relación con el agregado PDET. Esto quiere decir que será posible identificar cuántas veces está contenida la pobreza de cada subregión, en relación con el agregado PDET que es el referente. De esta forma, la relación estimada de pobreza para las subregiones con fuente Censal es la mejor proxy con la información





disponible sobre la situación al interior de los PDET, teniendo en cuenta los niveles de ECV que son los oficiales. Por tanto, aunque el Censo permite tener una aproximación del nivel de pobreza en las subregiones en relación con el agregado, la lectura de estas relaciones se puede aterrizar con los niveles que proporciona la medición con ECV.

Las estimaciones de la pobreza multidimensional en ambos censos permitieron hacer la evaluación en evolución de la pobreza (tasa de reducción), así como en el cambio de magnitud de la pobreza de las subregiones con respecto al agregado para evaluar. Por ejemplo, se estima si una subregión que estaba por encima del nivel del agregado PDET en 2005 cambió esta situación para 2018. Por otro lado, al observarse que, a pesar de que el nivel de personas en pobreza multidimensional sí presentaba diferencias entre el Censo y la medición con ECV, en lo que respecta los indicadores que componen el IPM, la diferencia no es significativa. Por consiguiente, se relacionaron los niveles de los 15 indicadores que componen las 5 dimensiones de IPM para cada una de las subregiones, lo cual permitió hacer un mejor análisis de la pobreza en cada uno de los territorios.