



Agencia de Renovación
del Territorio

Anexo Técnico.

EVALUACIÓN DE LOS CAMBIOS
DE CRITERIOS DE PRIORIZACIÓN
DE LA FUENTE ASIGNACIÓN PARA
LA PAZ (2020-2024)

AGENCIA DE RENOVACIÓN DEL TERRITORIO
DIRECCIÓN DE INFORMACIÓN Y PROSPECTIVA



Contenido

Anexo 1. Actores y Nivel de Injerencia en las Sesiones OCAD Paz	3
Anexo 2. Estimación de centralidad de actores sesiones 53 a 74 sesiones OCAD Paz	5
Anexo 3. Modelos Económicos	6

Anexo 1. Actores y Nivel de Injerencia en las Sesiones OCAD Paz

Nombre	Rol	Actas	Nivel de Injerencia
Dumek Turbay Paz	Gobernador de Bolívar, Presidente OCAD	Acta 67	Voz, Voto y Deliberación
Gloria Isabel Cuartas Montoya	Directora Ejecutiva Presidencial	Actas 68, 69, 72, 71	Voz y Deliberación
Tania Esperanza Guzmán Pardo	Subdirectora General del SGR, DNP	Actas 68, 69, 72	Voz y Deliberación
Silvano Serrano Guerrero	Gobernador de Norte de Santander	Actas 68, 69, 70	Voz, Voto y Deliberación
Luis Enrique Dussán López	Gobernador de Huila	Actas 68, 70	Voz, Voto y Deliberación
José David Cura Buelvas	Alcalde de Montelíbano, Córdoba	Actas 68, 69, 70, 72	Voz, Voto y Deliberación
Andrés Julián Rendón Cardona	Gobernador de Antioquia	Acta 72	Voz, Voto y Deliberación
Renson Jesús Martínez Prada	Gobernador de Arauca	Acta 72	Voz, Voto y Deliberación
Diego Camilo Charry Sánchez	Asesor Delegado, Consejero Comisionado de Paz	Actas 72, 74	Voz y Deliberación
Iván Danilo Rueda Rodríguez	Alto Comisionado para la Paz	Acta 70	Voz y Deliberación
Ricardo Bonilla González	Ministro de Hacienda y Crédito Público	Acta 70	Voz y Deliberación
Haiver Rincón Gutiérrez	Representante a la Cámara	Acta 68	Voz y Deliberación
Juan Carlos Vargas Soler	Representante a la Cámara	Actas 69, 72, 71	Voz y Deliberación

Alexander Harley Bermúdez Lasso	Representante a la Cámara	Acta 72	Voz y Deliberación
Clara López Obregón	Senadora	Acta 70	Voz y Deliberación
Inti Raúl Asprilla Reyes	Senador	Acta 70	Voz y Deliberación
Berenice Bedoya Pérez	Senadora	Actas 72	Voz y Deliberación
Carlos Manuel Meisel Vergara	Senador	Actas 72	Voz y Deliberación
Lech Julián Guerrero Cárdenas	Director de Gestión y Promoción del SGR, DNP	Actas 68, 69, 71, 72	Voz y Deliberación
Lina María Zuluaga Aranzazu	Subdirectora de Gestión de Proyectos, SGR	Actas 68, 69	Voz y Deliberación
Pablo César Rodríguez Acevedo	Subdirector de Gestión de Proyectos, SGR	Actas 72, 74	Voz y Deliberación
José Giovany Pinzón Báez	Director de Gestión y Promoción, SGR	Actas 72, 74	Voz y Deliberación
Raúl Delgado Guerrero	Director, Agencia de Renovación del Territorio	Actas 69, 72	Solo Escucha
Cristina González Pérez	Directora DIPRO, ART	Actas 68, 69	Solo Escucha
Diana Carolina Rodríguez	Asesora Unidad de Implementación del Acuerdo de Paz	Actas 68, 69, 72	Solo Escucha
María Angélica Pulido	Asesora Unidad de Implementación del Acuerdo de Paz	Actas 68, 69	Solo Escucha
Jairo Alberto Niño Barbosa	Asesor Unidad de Implementación del Acuerdo de Paz	Actas 68, 69, 72	Solo Escucha
Sandra Sulay Fuentes	Asesora Gobernación de Norte de Santander	Acta 68	Solo Escucha

Natalia Rueles	Asesora Gobernación de Huila	Acta 68	Solo Escucha
Edinson Gabriel Malagón	Asesor Subdirección General del SGR	Actas 68, 69	Solo Escucha
Martha Xiomara Aguirre Del Real	Consultora SG-SGR	Actas 68, 69, 71, 72, 74	Solo Escucha
Juliana Moncada Guayazán	Asesora DGP-SGR	Actas 68, 71	Solo Escucha
Juan Sebastián Hernández Acosta	Profesional Especializado DGP-SGR	Actas 71, 72, 74	Solo Escucha
Angélica María Palacios Sánchez	Profesional Especializada DGP-SGR	Actas 68, 72, 74	Solo Escucha

Anexo 2. Estimación de centralidad de actores sesiones 53 a 74 sesiones OCAD Paz

Actor	Grado	Cercanía	Intermediación
Juan Carlos Vargas Morales	0,26	0,20	0,00
Yonner Ismael Díaz Jiménez	0,26	0,21	0,00
Heydeer Yovanny Palacio Salazar	0,48	0,30	0,04
Hamilton García Peñaranda	0,26	0,22	0,00
Luis Antonio Ruiz Cicery	0,48	0,33	0,13
Paula López Vendemiati	0,26	0,25	0,00
Héctor Ángel Ortiz Núñez	0,26	0,26	0,00
Emilio José Archila	0,35	0,28	0,00
Margarita Flórez	0,35	0,36	0,00
Luis Alberto Monsalvo	0,35	0,36	0,00
Carlos Díaz Montes	0,35	0,36	0,00
Sandra Ramírez	0,35	0,36	0,00
Pedro Hernández Cárdenas	0,35	0,36	0,00
Gloria Flórez	0,35	0,47	0,00
Hernán Andrade	0,35	0,47	0,00
César Rojas	0,35	0,47	0,00
Gloria Isabel Cuartas Montoya	0,39	0,22	0,00
Silvano Serrano Guerrero	0,39	0,23	0,00
Hamilton García Peñaranda	0,26	0,25	0,01
Tania Esperanza Guzmán Pardo	0,39	0,26	0,00

Clara López Obregón	0,39	0,29	0,10
Luis Enrique Dussan López	0,26	0,23	0,00
Hernan Florez Cuellar	0,26	0,23	0,00
José David Cura Buelvas	0,26	0,23	0,00

Anexo 3. Modelos Econométricos

Este anexo describe técnicamente los modelos utilizados en el análisis econométrico sobre la aprobación de proyectos, destacando el uso de regresiones Logit, Probit, OLS y Modelos con Efectos Fijos (FE).

1. Modelos Econométricos Utilizados

Se emplearon diferentes enfoques para capturar la relación entre la aprobación de proyectos y diversas variables explicativas:

- **Modelo Logit:** Modelo de elección discreta que estima la probabilidad de aprobación de un proyecto basado en la función logística.
- **Modelo Probit:** Modelo alternativo al Logit, que supone una distribución normal acumulada para estimar la probabilidad.
- **Modelo OLS (Mínimos Cuadrados Ordinarios):** Estima la relación lineal entre las variables independientes y la aprobación del proyecto.
- **Modelo de Efectos Fijos (FE Lineal y Logit FE):** Considera la heterogeneidad específica por unidad territorial (municipio), controlando efectos no observables constantes en el tiempo.

2. Variables Utilizadas

Las variables consideradas fueron:

- **C_estructural:** Cambio estructural metodológico.
- **mdm.gestion:** Indicador de gestión territorial.
- **FURAG:** Índice de desempeño institucional.
- **IPM:** Índice de Pobreza Multidimensional.
- **Cultivos_ilicitos:** Extensión de cultivos ilícitos.
- **IICA:** Índice de capacidad administrativa.
- **Brechas_1 y Brechas_5:** Medidas específicas de brechas territoriales.

3. Resultados Principales

Los resultados evidencian que:

- La variable **C_estructural** mostró coeficientes positivos y significativos en todos los modelos ($p < 0.01$), indicando un impacto positivo del cambio metodológico en la aprobación.
- Las variables **mdm.gestion** y **Cultivos_ilicitos** fueron significativas con impactos negativos en la probabilidad de aprobación, mostrando la sensibilidad de los proyectos a estos factores.

- Las variables **FURAG** e **IPM** no presentaron resultados estadísticamente significativos en los modelos principales.
- **Brechas territoriales (Brechas_1 y Brechas_5)** mostraron resultados altamente significativos en modelos con efectos fijos, indicando la importancia de la dimensión territorial específica en las aprobaciones.

4. Métricas de Evaluación y Ajuste

Las métricas estadísticas de evaluación utilizadas para comparar modelos fueron:

- **Pseudo R² / R²:** Valores oscilan entre 0.118 y 0.337, con los modelos de efectos fijos mostrando mayor capacidad explicativa.
- **AIC y BIC:** Indicaron superioridad estadística de los modelos de efectos fijos.
- **AUC-ROC:** Los valores obtenidos (>0.77) sugieren buena capacidad predictiva de todos los modelos, destacando los modelos Logit FE con un valor de 0.881.

Tabla 1. Resumen Métricas de Evaluación de Modelos

<u>Metric</u>	<u>Logit</u>	<u>Probit</u>	<u>Linear</u>	<u>FE Linear</u>	<u>Logit FE</u>
:-----:	:-----:	:-----:	:-----:	:-----:	:-----:
Log Likelihood	-488.967	-486.880	-404.617	NA	-224.929
AIC	995.934	991.760	829.233	711.321	611.858
BIC	1043.429	1039.256	882.006	814.014	866.511
Pseudo R ² / R ²	0.142	0.146	0.118	0.12	0.25
AUC-ROC	0.779	0.779	0.774	0.841	0.881
N	1447.000	1447.000	1447.000	1447.00	589.000

5. Pruebas de Endogeneidad

Se efectuaron pruebas rigurosas de endogeneidad mediante funciones de control para verificar la consistencia y robustez de los estimadores, usando diversas combinaciones de variables sospechosas e instrumentos (IICA, FURAG, IPM, Cultivos_ilecitos, Brechas_1, Brechas_5 y mdm.gestion). Los resultados de dichas pruebas muestran ausencia generalizada de endogeneidad (todos los valores $p > 0.05$), garantizando la validez de las inferencias efectuadas.

Tabla 2. Pruebas de Endogeneidad por Función Control

<u>Variable_sospechosa</u>	<u>Instrumento</u>	<u>Modelo</u>	<u>p_value</u>	<u>¿Endogeneidad?</u>
mdm.gestion	IICA	OLS	0.0903	No hay
mdm.gestion	IICA	Logit	0.1326	No hay
mdm.gestion	IICA	Probit	0.0861	No hay
mdm.gestion	IICA	Logit FE	NA	NA
mdm.gestion	FURAG	OLS	0.0607	No hay
mdm.gestion	FURAG	Logit	0.0791	No hay
mdm.gestion	FURAG	Probit	0.0643	No hay
mdm.gestion	FURAG	Logit FE	NA	NA
mdm.gestion	IPM	OLS	0.9241	No hay
mdm.gestion	IPM	Logit	0.8576	No hay
mdm.gestion	IPM	Probit	0.9606	No hay
mdm.gestion	IPM	Logit FE	NA	NA
mdm.gestion	Cultivos_ilicitos	OLS	0.2690	No hay
mdm.gestion	Cultivos_ilicitos	Logit	0.2787	No hay
mdm.gestion	Cultivos_ilicitos	Probit	0.3168	No hay
mdm.gestion	Cultivos_ilicitos	Logit FE	NA	NA
mdm.gestion	Brechas_1	OLS	0.7463	No hay
mdm.gestion	Brechas_1	Logit	0.9831	No hay
mdm.gestion	Brechas_1	Probit	0.9709	No hay
mdm.gestion	Brechas_1	Logit FE	NA	NA
mdm.gestion	Brechas_5	OLS	0.5042	No hay
mdm.gestion	Brechas_5	Logit	0.9816	No hay
mdm.gestion	Brechas_5	Probit	0.9667	No hay
mdm.gestion	Brechas_5	Logit FE	NA	NA
IICA	mdm.gestion	OLS	0.5354	No hay
IICA	mdm.gestion	Logit	0.6451	No hay
IICA	mdm.gestion	Probit	0.5942	No hay
IICA	mdm.gestion	Logit FE	NA	NA
IICA	FURAG	OLS	0.0607	No hay



IICA	FURAG	Logit	0.0791	No hay
IICA	FURAG	Probit	0.0643	No hay
IICA	FURAG	Logit FE	NA	NA
IICA	IPM	OLS	0.9241	No hay
IICA	IPM	Logit	0.8576	No hay
IICA	IPM	Probit	0.9606	No hay
IICA	IPM	Logit FE	NA	NA
IICA	Cultivos_ilicitos	OLS	0.2690	No hay
IICA	Cultivos_ilicitos	Logit	0.2787	No hay
IICA	Cultivos_ilicitos	Probit	0.3168	No hay
IICA	Cultivos_ilicitos	Logit FE	NA	NA
IICA	Brechas_1	OLS	0.7463	No hay
IICA	Brechas_1	Logit	0.9831	No hay
IICA	Brechas_1	Probit	0.9709	No hay
IICA	Brechas_1	Logit FE	NA	NA
IICA	Brechas_5	OLS	0.5042	No hay
IICA	Brechas_5	Logit	0.9816	No hay
IICA	Brechas_5	Probit	0.9667	No hay
IICA	Brechas_5	Logit FE	NA	NA
FURAG	mdm.gestion	OLS	0.5354	No hay
FURAG	mdm.gestion	Logit	0.6451	No hay
FURAG	mdm.gestion	Probit	0.5942	No hay
FURAG	mdm.gestion	Logit FE	NA	NA
FURAG	IICA	OLS	0.0903	No hay
FURAG	IICA	Logit	0.1326	No hay
FURAG	IICA	Probit	0.0861	No hay
FURAG	IICA	Logit FE	NA	NA
FURAG	IPM	OLS	0.9241	No hay
FURAG	IPM	Logit	0.8576	No hay
FURAG	IPM	Probit	0.9606	No hay
FURAG	IPM	Logit FE	NA	NA
FURAG	Cultivos_ilicitos	OLS	0.2690	No hay



FURAG	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Logit</u>	0.2787	No hay
FURAG	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Probit</u>	0.3168	No hay
FURAG	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
FURAG	<u>Brechas_1</u>	<u>OLS</u>	0.7463	No hay
FURAG	<u>Brechas_1</u>	<u>Logit</u>	0.9831	No hay
FURAG	<u>Brechas_1</u>	<u>Probit</u>	0.9709	No hay
FURAG	<u>Brechas_1</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
FURAG	<u>Brechas_5</u>	<u>OLS</u>	0.5042	No hay
FURAG	<u>Brechas_5</u>	<u>Logit</u>	0.9816	No hay
FURAG	<u>Brechas_5</u>	<u>Probit</u>	0.9667	No hay
FURAG	<u>Brechas_5</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
IPM	<u>mdm.gestion</u>	<u>OLS</u>	0.5354	No hay
IPM	<u>mdm.gestion</u>	<u>Logit</u>	0.6451	No hay
IPM	<u>mdm.gestion</u>	<u>Probit</u>	0.5942	No hay
IPM	<u>mdm.gestion</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
IPM	<u>IICA</u>	<u>OLS</u>	0.0903	No hay
IPM	<u>IICA</u>	<u>Logit</u>	0.1326	No hay
IPM	<u>IICA</u>	<u>Probit</u>	0.0861	No hay
IPM	<u>IICA</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
IPM	<u>FURAG</u>	<u>OLS</u>	0.0607	No hay
IPM	<u>FURAG</u>	<u>Logit</u>	0.0791	No hay
IPM	<u>FURAG</u>	<u>Probit</u>	0.0643	No hay
IPM	<u>FURAG</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
IPM	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>OLS</u>	0.2690	No hay
IPM	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Logit</u>	0.2787	No hay
IPM	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Probit</u>	0.3168	No hay
IPM	<u>Cultivos_ilicitos</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA
IPM	<u>Brechas_1</u>	<u>OLS</u>	0.7463	No hay
IPM	<u>Brechas_1</u>	<u>Logit</u>	0.9831	No hay
IPM	<u>Brechas_1</u>	<u>Probit</u>	0.9709	No hay
IPM	<u>Brechas_1</u>	<u>Logit</u> FE	NA	NA

IPM	Brechas_5	OLS	0.5042	No hay
IPM	Brechas_5	Logit	0.9816	No hay
IPM	Brechas_5	Probit	0.9667	No hay
IPM	Brechas_5	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	mdm.gestion	OLS	0.5354	No hay
Cultivos ilicitos	mdm.gestion	Logit	0.6451	No hay
Cultivos ilicitos	mdm.gestion	Probit	0.5942	No hay
Cultivos ilicitos	mdm.gestion	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	IICA	OLS	0.0903	No hay
Cultivos ilicitos	IICA	Logit	0.1326	No hay
Cultivos ilicitos	IICA	Probit	0.0861	No hay
Cultivos ilicitos	IICA	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	FURAG	OLS	0.0607	No hay
Cultivos ilicitos	FURAG	Logit	0.0791	No hay
Cultivos ilicitos	FURAG	Probit	0.0643	No hay
Cultivos ilicitos	FURAG	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	IPM	OLS	0.9241	No hay
Cultivos ilicitos	IPM	Logit	0.8576	No hay
Cultivos ilicitos	IPM	Probit	0.9606	No hay
Cultivos ilicitos	IPM	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	Brechas_1	OLS	0.7463	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_1	Logit	0.9831	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_1	Probit	0.9709	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_1	Logit FE	NA	NA
Cultivos ilicitos	Brechas_5	OLS	0.5042	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_5	Logit	0.9816	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_5	Probit	0.9667	No hay
Cultivos ilicitos	Brechas_5	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	mdm.gestion	OLS	0.5354	No hay
Brechas_1	mdm.gestion	Logit	0.6451	No hay
Brechas_1	mdm.gestion	Probit	0.5942	No hay
Brechas_1	mdm.gestion	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	IICA	OLS	0.0903	No hay

Brechas_1	IICA	Logit	0.1326	No hay
Brechas_1	IICA	Probit	0.0861	No hay
Brechas_1	IICA	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	FURAG	OLS	0.0607	No hay
Brechas_1	FURAG	Logit	0.0791	No hay
Brechas_1	FURAG	Probit	0.0643	No hay
Brechas_1	FURAG	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	IPM	OLS	0.9241	No hay
Brechas_1	IPM	Logit	0.8576	No hay
Brechas_1	IPM	Probit	0.9606	No hay
Brechas_1	IPM	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	Cultivos_ilicitos	OLS	0.2690	No hay
Brechas_1	Cultivos_ilicitos	Logit	0.2787	No hay
Brechas_1	Cultivos_ilicitos	Probit	0.3168	No hay
Brechas_1	Cultivos_ilicitos	Logit FE	NA	NA
Brechas_1	Brechas_5	OLS	0.5042	No hay
Brechas_1	Brechas_5	Logit	0.9816	No hay
Brechas_1	Brechas_5	Probit	0.9667	No hay
Brechas_1	Brechas_5	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	mdm.gestion	OLS	0.5354	No hay
Brechas_5	mdm.gestion	Logit	0.6451	No hay
Brechas_5	mdm.gestion	Probit	0.5942	No hay
Brechas_5	mdm.gestion	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	IICA	OLS	0.0903	No hay
Brechas_5	IICA	Logit	0.1326	No hay
Brechas_5	IICA	Probit	0.0861	No hay
Brechas_5	IICA	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	FURAG	OLS	0.0607	No hay
Brechas_5	FURAG	Logit	0.0791	No hay
Brechas_5	FURAG	Probit	0.0643	No hay
Brechas_5	FURAG	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	IPM	OLS	0.9241	No hay
Brechas_5	IPM	Logit	0.8576	No hay
Brechas_5	IPM	Probit	0.9606	No hay
Brechas_5	IPM	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	Cultivos_ilicitos	OLS	0.2690	No hay
Brechas_5	Cultivos_ilicitos	Logit	0.2787	No hay
Brechas_5	Cultivos_ilicitos	Probit	0.3168	No hay
Brechas_5	Cultivos_ilicitos	Logit FE	NA	NA
Brechas_5	Brechas_1	OLS	0.7463	No hay
Brechas_5	Brechas_1	Logit	0.9831	No hay
Brechas_5	Brechas_1	Probit	0.9709	No hay
Brechas_5	Brechas_1	Logit FE	NA	NA

6. Test de Hausman

El resultado del test ($\chi^2 = 8.0512$, $p\text{-value} = 0.003281$) confirma que los modelos con efectos fijos son más consistentes para analizar este conjunto específico de datos.

Este anexo brinda un soporte técnico exhaustivo que respalda los resultados obtenidos y permite garantizar la robustez de las conclusiones derivadas en la investigación.

Tabla 3. Test de Hausman

```
data: formula
chisq = 8.0512, df = 7, p-value = 0.003281
alternative hypothesis: one model is inconsistent

modelsummary(modelos, output = "markdown", stars = TRUE)
```